ZUTIK!

414zka. 75 pzta.

1986, Uztaila, 19

LKIren ALDIZKARIA



Gure garai honetako irualtza gaztea sandinistena, bere zazpigarren urtebetzea ospatzera doa. Zazpi urte hauetan, arrazoiaren indarra guztien aurka, Reagan Hitler Jaunak ito nahi izan du, gure iraultza sandinista. Zazpigarren urtea, ez da nolanahikoa izanen. Kontrak jaso duen masakrerako 100 milioi dolar; Europarako aurreratu den intoxikazio kanpaina; Kontadorako taldeari USA-k jarri dion oztopoa... egoeraren larritze gogor baten susmoa sakar. Ertamerikako gubernu titerek asmatzen ari diren Nikaraguaren kontrako batasun teledirigitua, inbasio baterako justifikazioren bila antza dauka. Gure iraultza honen zazpıgarren urtea, ez da nolanhikoa izanen.

Erreakzioaren bateratze horren aurka, indar demokratiko eta iraultzaileen batasuna inoiz baino beharrezkoagoa da, elkartasun internazionala beharraren mailan egon dadin. Iraultza Sandinistaren defentsa inkondizionala abiapuntua izanik, Euskadik bere erantzunkizuna bete behar du. Sandinistek moztu zuten inperialismoaren kateak. Euskadik erauktsi du Estatu osoan eta Europa osoan OTAN eta imperialismoaren aurkako jarrerarik kontrakoena. Jarrera horren segida, adierazpn beharrenetakoren bat, Nikaragua berriaren zazpiarren urtean, iraultza horrekiko elkartasuna zabala, sakona gauzatzea da.

Gonzalez eta Ardantza presidenteek, Reagan-i jokua egiten dion politika egiten dute Nikarauarekiko. Ezin dugu permititu, arazo garrantzitsu honetan, inolako joku bikoitza eta faltsua. Demokrata izatea, sandinisten alde egotea esan nahi du. Alde egoteak, haien alde lana egitea esan nahi du. Zazpigarren urtea, izan dadila elkartasuna internazionalaren loratze zabalaren urtea; zazpigarren urtea izan dadila Reagan-en politikaren porrot sakonaren urtea.

ZURRUMURRUAK

El viaje a Cuba que sorteamos para financiar la campaña electoral le ha tocado a un Gipuzkoano; Hernaniarra por más señas. Los vizcainos no terminan de creérselo; están que rabian, (sobre todo los de Bilbao que ya se creían ganadores), pero la diosa Fortuna se ha aliado una vez más con ese sufrido Gipuzkoano de esos malos chistes que siempre le presentan como perdedor.

Las cosas han cambiado. El viejo «guasón» de la Txitxarra santurzana, (que ya se había comprado un nuevo bañador a rayas para lucir en las playas del Caribe), tendrá que paladear el ron (al que es un buen aficionado) en la sucia arena de las cercanías de Petronor. Le queda el consuelo de veranear en Euskadi haciendo «patria» como mandan los cánones del Gobierno peneuvista. Ortxas II.° que ha sido el agraciado sonreirá para sus adentros, pero, eso sí, como lo cortés no quita a lo valiente, ha prometido traer al vizcaino una botella de ron y un puro fidelista. Que te diviertas en esa Cuba revolucionaria llena de ilusión y de vida.

ZORNOTZAN I.T.-REN JARDUNALDIAK EUSKADIKO



Ekainaren azken asteburuan, larunbat goizetik hasita, Nafarrak, Giputzak, Arabarrak eta hainbat Bizkaitar gazte elkartu ginen hauteskunde pasa ondoren gaztediaren egoera aztertu eta etorkizuneko borrokaldietan nola jokatu eztabaidatzeko. Tarteka beste gai batzu ere izan genituen. Lehena, LKI-ren historia, programa,... Frakismo garaiko egoera Euskadin, ETA-VIª banaketa zergatiak; URSS, Cuba, Argelia, China... iraultzen historia eztertu ondoren nola heldu ziren teoria marxista-iraultzailea ezagutzera; nola elkartu 1973an LCR-ko kideekin estatu mailako erakunde bat sendotzera; transizioan izan diren itunen aurretik eta geroko aldaketak; gaur egungo egoera Euskadin eta Estatu mailan...

Beste gai bat ere izan genuen: Internazionalen historia. Lehenarena, II, III eta IV.arena; zernolako ideiak, joerak eta bakoitzean eman ziren garrantzizko eztabaidak;· gaur egungo egoera; Euskadin Nikaraguarekiko, Hegoafrika, Filipinas ...ea.-ekiko egin behar dugun lan internazionalista, e.a.

Azkenik gazteok, neska ta mutil ditugun berezitasunak mantenduz, baina elkartzen gaituen egitasmo bat sortzeko gogoaz, mundu zahar honen aurrean harresi sendo bat eraikitzeko eztabaidari hasiera eman genion. Urrirako agian kaleratua izango dugu.

Guzti honen tartean jaigiroa ez zen falta: futbol partidua, jaiek zirenez Berrizera erromeria; irrati libreek zuten bilerara bisita eta... Hurrengoan ea itsaso bazterrean montatzen ditugun jardunaldiak, bainuren bat hartu ahal izateko.

Sanpedru ostean



EZ DITUGU AHAZTEN



Mila bederatzireun eta hirurogeitahamazazpirarte San Fermin ospatzen zen urtero Iruinean; Geroztik San Fermin, German eta Joseba. Eta horrela izango da urtero gauzak aldatzen ez diren. Herriak ez duelako ahazten. Baten batek hori nahi luke, baina zori txarrean bizi da. Edonorrek esan zuen eta: memoria galtzen duen herria ez du merezi herri izatea.

Horrexegatik, gauzak aldatzen ez diren bitartean, Germanen eta Josebaren eriotzek zehatz-megatz argitzen ez diren bitartean urtero jarraituko dugu aurten bezala: San Fermin, German eta Joseba oroituzen Iruinetako jaietan.

Eta geure oroimenak medio Gobernadore jaunak auzitegira bidaltzen bagaitu, oker ez gabiltzala argi da.





TXOMIN ITURBE

DEPORTADO A GABON

La deportación de Txomin Iturbe, dirigente histórico de ETA, a Gabón; las 200 cartas enviadas por el Ministerio del Interior francés a otros tantos militantes vascos escapados exigiéndoles el abandono de Francia; la negativa a la ampliación y renovación de permisos de residencia ya concedidos, pone a las claras la escalada represiva, de cerco y aislamiento del Gobierno Chirac sobre los refugiados vascos, todo ello como «contrapartida» a la no utilización del GAL por parte de los aparatos paraestatales españoles.

Esta situación no hace sino reforzar el impulso de la campña «Errefuxiatuak Euskadin Libre», que organizada por las Gestoras y los Comités de Refugiados, comprenderá cuatro marchas, que partiendo el día 19 de julio de: Huarte-Iruña, Orozko, Gernika e Iparralde, recorrerán durante una semana los distintos herrialdes, convergiendo el día 26 en una manifestación nacional en Donosti.

LKI ha hecho ya público su apoyo a estas marchas de solidaridad con los refugiados e iniciado la colocación de pancartas, carteles, murales, etc. con la consigna: «Errefuxiatuak Euskadin - Amnistia Orain». Ahora se trata de que, pueblo a pueblo, en colaboración con las Gestoras, H.B., EMK, LKI y todas las fuerzas y colectivos que apoyamos esta campaña preparemos unitariamente el recibimiento a la marcha y la asistencia a la manifestación nacional de Donosti.

hemen gaude

Araban Manuel Iradier 74, 2 ezk., Gazteiz (945) 288192
Bizkaian Plaza Berria, 6, 4. 48005 Bilbo tlf. (94) 415.52.11
Nafarroan Zapateria 31, 1. 31001 Iruñea (948)227517
Gipuzkoan Peña y Goñi 13, 1. 20002 Donostia tlf. (943)289611

ZUTIK!

Argitaratzen du:
LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA
Erredakzioa:
Plaza Berria 6, BILBO
Dep. Legal: M-30514-1977

eskutitzak
kolaborazioak e.a.
Posta-Kutxa 871
48080 BILBO
Telefonoa: 94 / 416 77 31

... eta LCR

Barcelona Aribau 16, pral 2° (93)3026090
Madrid Embajadores 24, 1° (91)2279651
Salamanca Plaza España 6. 1°.
Las Palmas de Gran Canaria Primero de Mayo 24, 2° (928)366579
Paris 2 Rue Richard Lenoir, 93108 Montreuil. 8590080
Sevilla Narciso Campillo 5. 1°.
Tenerife-La Laguna Herradores 47. 3°
Valencia Apartado 170 (96)351.69.50
Zaragoza Bilbao 7 pral. (976)216531

EUSKADI, MAS RADICAL Y MAS SOLA



Lo que nos importa de los resultados electorales del 22j, a aquellos que, como nosotros, luchan todos los días, es que ha crecido el sector radical del movimiento de masas vasco. Es decir, en Euskadi hemos avanzado los de la borroka, pero, en un a situación muy contradictoria. Con una consolidación del PSOE a nivel estatal (y también aquí), que significa mayor aislamiento y represión de la causa vasca y con una imposibilidad de conseguir conquistas políticas de entidad a corto plazo.

La euforia del éxito electoral de Herri Batasuna no debe movernos a espejismos. Estamos más fuertes para continuar en la resistencia nacional dentro de una larga guerra de posiciones contra el estado y su actual gestor, el PSOE. Hasta ahí se llega por ahora, no más.

EUSKADI ASIGNATURA PENDIENTE

En estos últimos cuatro años el PSOE ha impuesto al movimiento obrero y a los otros movimientos sociales progresistas, sus medidas. El rosario de derrotas cosechadas ha sido importante. Desde la reconversión industrial a la OTAN pasando por el Aborto, la Seguridad Social y la Sanidad. Sin embargo apenas ha avanzado nada sustancial en solucionar el problema vasco; no podía ser de otro modo. Por un lado esta el carácter de la solución que el propio problema exige y por otra la corriente de masas radical que demanda esta solución.

No hay que pensar que el PSOE ha dejado de lado el tema vasco. Se ha empleado a fondo en todos los frentes que le eran accesibles. El de la represión, el de la ayuda internacional; sobre todo de Francia, el de la colaboración política con el PNV (Pacto de Legislatura), el de la división del colectivo de presos y exiliados a través de la reinserción. Los éxitos parciales conseguidos en cada uno de estos frentes no han tenido incidencia en cuanto al resultado global. A diferencia de lo ocurrido con el movimiento obrero y, en menor medida, con los otros movimientos, en el de resistencia nacional no se ha retrocedido un ápice. Es más, se ha avanzado. Hay más confianza en las propias fuerzas, más legitimidad para combatir al centralismo.

Los problemas del PNV son también los problemas del PSOE. Por encima de otras consideraciones, la crisis del PNV tiene una causa netamente política. Es la crisis de una alternativa agotada (el Estatuto de Gernika) a la que no se le encuentra recambio. El PSOE ha ayudado a quemar a un compañero de viaje sin tener quien le sustituya. El pacto de legislatura fue tan sólo un respiro para resolver la crisis interna del nacionalismo moderado. Hoy es evidente que no ha servido. La situación institucional vasca se seguirá enconando y complicando con ritmos crecientes.

Euskadi es la única asignatura pendiente, que le queda a la transición, pero es la más difícil porque su solución pone en cuestión, cuando menos, los propios pilares del régimen, aunque quizás también los del sistema. La Euskadi Soberana por la que lucha la parte más activa del pueblo vasco, una parte importante y en ascenso, no cabe con este ejército, con esta policía, con esta monarquía, no cabe, en definitiva, en este régimen.

UN LARGO CAMINO POR RECORRER

La solución a la encrucijada vasca no está al alcance de la mano para ninguno de los contendientes de este conflicto. Por el lado del centralismo, el PSOE no aspira a resolver el problema sino a convivir con él en las mejores condiciones. En la guerra de posiciones que se libra, guerra con más de un frente, el PSOE ha conseguido aislar a Euskadi. Hoy Euskadi está más sola y su causa es más incomprendida. Sin embargo, no es previsible un cambio en la política de los socialistas ni desde el ángulo de una represión sustancialmente mayor, aunque desde los poderes fácticos habrá quien lo sugiera, ni desde el de una salida política efectiva vía negociación.

La primera alternativa, una mayor represión variada y selectiva, se ha experimentado y no ha reducido las fuerzas de la resistencia vasca, sino que ha aumentado su apoyo y simpatía social. Para la segunda, no están dadas las condiciones por parte del gobierno. Una salida negociada al conflicto vasco sería previsible o bien en una situación de clara quiebra de ETA y el movimiento que le respalda, o bien ante un ascenso superior al actual del movimiento revolucionario vasco.

En este largo camino que nos queda por recorrer la exigencia de la negociación política entre el estado y ETA es legítima. Tácticamente cumple, además, el papel de denuncia de quien no acepta la vía, el Gobierno. Tal como siendo planteada por Herri Batasuna sin ningún rebaje en los puntos mínimos a negociar y sin ninguna paralización en todas las formas de acción del movimiento de Liberación Nacional, esta consigna de *«Negociación Ya»* es correcta, por más que personalmente considere que el excesivo énfasis que se le está dando puede crear ilusiones que quedarán defraudadas.

Mantener todos los focos de resistencia, de lucha sindical, es la tarea que nos incumbe a la izquierda antisistema de la que formamos parte. Sería una lectura incorrecta los resultados electorales entender el Euskadi asignatura pendiente como que lo único que paga es la lucha por la cuestión nacional y abandonar o retirar efectivos de otros campos de intervención como el obrero, el antimilitarista, el feminista. Nuestra paciencia revolucionaria nos ha enseñado a trabajar a largo plazo. En estos movimientos también se están acumulando fuerzas, aunque sea más lentamente. Ocurre, sin embargo que entramos en un período peor, por eso no hay que bajar un ápice la guardia para no retroceder lo andado en estos cuatro años. Y es peor porque no contaremos con agresiones como las que hemos conocido con la reconversión industrial salvaje (aunque esta no haya terminado), la reforma de las pensiones o la entrada en la OTAN, que ha ampliado los motivos y las ganas de lucha.

En el pasado Euskadi fue la punta de la lanza de un movimiento de masas que pudo imponer la ruptura. La izquierda domesticada que enterró tantas ilusiones en la transición es la principal culpable de que estemos sólos y no se nos entienda en el conjunto del Estado.

Ni hay que desesperar ni hay que ser insensibles. Se puede recuperar el terreno perdido. Es necesario pedir la colaboración a los revolucionarios de todas las nacionalidades y regiones del estado español para esta tarea. Les necesitamos para ello y ellos nos necesitan porque Euskadi no sólo es la herida abierta de la transación sino la referencia de que la resistencia radical es el camino.

Iñaki Uribarri



ANTIMILITARISMOAN

BIDEA URRATU

Tras el referéndum sobre la OTAN, a pesar de la victoria obtenida en Euskadi, teníamos cierto temor a los futuros pasos del movimiento antimilitarista. Las primeras «movidas» no alcanzaron un rotundo éxito, aunque francamente nos dejaron un buen sabor de boca. Esto no quiere decir, que no aparecieran problemas, debates,... que hoy recorren a los distintos organismos que trabajan en este ámbito.

Hoy no tenemos aquel tema central, OTAN, que contaba con una contestación social mayoritaria y que era capaz de movilizar a grandes sectores de la población. Hoy, las «movidas» están bastante más sectorializadas y minorizadas. Cuentan con un apoyo social importante pero no es posible la comparación.

Además, al no estar en cresta de la ola se agudizan los problemas organizativos. No tenemos la misma «marcha» de antes. Todo ello atravesado por un debate sobre la convivenvia y posibilidad de un organismo central unitario de Euskadi en el que participen todos los movimientos sociales.



Argazkia: ZUTIK!

OTAN-en aurkako erreferenduna pasa eta atsedenalditxo bat hartu ondoren MOBIDAKoek berriro kaleratu ginen maiatzaren erdildean. FAS delakoen astea zela eta, beraien aurkakoa antolatu ere. Momentu berean Estatu guztian baziren, hainbat eta hainbat martxa eta manifestaldi. Organizadoreek ziotenez ehundaka mila pertsona manifestatuak ginen Estatu guztian. Ez zegoen gaizki kontuan harturik erreferenduna galtzeak utzi zezakeen resaka.

Euskadin, beste tikietan baino resaka elektoral txikiagoarekin, maiatzaren 17-tik 25-era zihoan aste luze eta ekintzaz betea antolutu genuen. Mota guztietako ekintzak (bizikleta martxak, debateak, akanpada kuartel aurreetan, enkarteladak,... eta falta ez zitezken manifestaldi eta desenbarkoak herrialde buruetan, Euskal Herriko herrialde guztietan.
Kanpaina honetarako hainbat propaganda kaleratu zuen MOBIDAk; hai karteletatik (orain berriro konsignapean), triptiko, eta beste zenbait horriz lagunduz. Eta ezin falta, finantziabideren bat: loteria. (Jendeak zion erreza zela saltzea, baina oraindik kontuak egin ezinik).

ONDO, BAINA, ARAZOAK

Aste honetan egin genituen ekintzak banaka eta aste osoko egitarauarengandik aparte hartzen baldin baditugu, kaso askotan edo behintzat dexentetan, balantzea ez da izango zeharo loratsua. Egia esan, gipuzkoan egin genituan akzio batzuek arrakasta handiegirik ez zuten izan, eta gauza berbera Araban, ... Baina globalki harturik, eta batez ere, asteari bukaera emateko egin genituen manifestaldi eta desenbarkoak ondo egon ziran.

Milaka pertsona bilbu ziren MOBIDAREN deiari jarraituz lau hiriburuetan Gazteiz gainentzekotan, bakoitzean ia milabana pertsona bildu ginen, Soldaduskarik ez, Ejerzitoa kanpora,... ohiukatuz.

Jakinik hilabete eta erdi lehenago erreferenduna pasa genuela, Euskadin irabaziz, baina estatu mailan galdu eta horrek nahi eta nahiez hondoa uzten du, hauteskunde orokorrak konbokatuak zirela ekainerako; gazteak esaminetan zebiltzala, eta inoren laguntzarik gabe (Donostiako HB-k apoiatu gintuen), izateko, ez dago batere gaizki. Jende guztia oso pozik ginen.

Hala ta guztiz, poz honen ondoren, zertxobait sakondu beharrean gera, zernolako akatsak eta azertuak izan ditugun; nola gauden organizatiboki, beste garaiekin konparaturik, eta nondik nora tira behar dugun.



Kanpainaren aspektu honetatik hasiko gara, esan behar aurreko urteetako kanpainekin konparaturik askotaz multiplikatu garela antimilitaristok; hau da, poso animilitarista egiten ari dela Euskadiko gizartan eta batez ere gaztedian, egunetik egunera gehiago izanik kaleratzen garenak.

Baina, derigorrezkoa dugu beste era bateko konparaketa, erreferendun kanpainan mugitu zirenena, eta orain non diren eta zer pasa den beraiekin.

Erreferendun kanpaina bukatzean esan genuen litekeena zela erresultatuen ondorio bezala jende multzo bat bidean galtzea.

Badirudi oraingoz, jende hori ez dugula antimilitarista mobidetan ikusiko. Aurrerago, espero dugu elkartzea, baina mugimenduaren . Martxa ezin utzi hoien zai.

Eta arazorik handienetakoa, beste hau izango genuke: herri, auzo, instituto eta Euskadiko bazter guztietan lehen genituen organismo zabal guztiak oraingoan ez dutela martxarik izan. Kasu batzuetan pikutara joan dira kanpainaren berotasuna pasa denean, eta besteetan indar falteak azaldu. Arrazoi asko izango dira leku bakoitzean, baina kezkati gera ondorioaz. Momentu hobea eta iniziatiba hartzen dugûnean berriz izango ditugu base organismoak?.

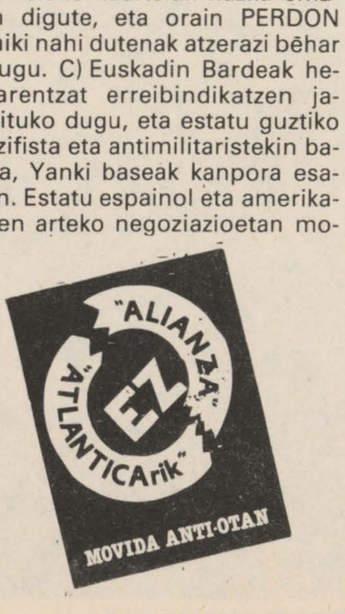
Azken hilabete hauei begiradatxo bat eman ondoren, eta nondik nolako arazoak ditugun ikusi. Esan behar bide zabal garbia ez dugula, bidetxur eta errebuelta batpaino gehiagotan ibili beharko garela. Hitz batean ez dugula agian urteotan izan dugun gai orokorrik jendea batzeko eta gainera gobernua balantzaka jarriko duenik. Baina honekin ez dugu esan nahi bideak itxirik daudenik, badira irtenbideak eta ez zulokote txiki batzuek bakarrik.

BADAGO ZER EGIN

Erreferendunaren balantzean genioen Euskadin kontzientzi antimilitarista handia zela eta gehiagora zihoala. Gaur mobilizaziok txikitxoak badira ere, horrek ez du esan nahi gure iritzi eta ekintza antimilitaristak harrera gaiztoagoa dutenik gizartean. Alderantziz, uste dugu gure ekintzak hobeto ikusiak direlan nahiz eta, oraingoz, irabazteko posibilitarik ez izan arren. Gainera gaztedia gero eta erreboltosoagoa datorkigu eta bereak ditu oihu antimilitarista eta antiautoritarioak.

Dirudienez, nahi hainbeste lanak ditugu aurrean, ez dira izango izugarrizko arrakasta dutenak, baina jende pilotxo bat bilduko dugula uste. Gaia piloa mentatu genezake baina luzeegi ez egiteagatik batzuek izenburutuko ditugu:

A) Soldaduskariz ez. Hortik pasa ginenak derrigortuak izan ginen eta orain joaten direnak ere bai. Honela, egunetik egunera gazte gehiago dira objetatzen dutenak, amorruz irakurtzen dugunok soldadu akzidenteak,... eta kaleratzen garenok soldaduskarekin bukatzearren. B) Kolore guztietako kuartelak nazka ematen digute, eta orain PERDON eraiki nahi dutenak atzerazi bēhar ditugu. C) Euskadin Bardeak herriarentzat erreibindikatzen jarraituko dugu, eta estatu guztiko pazifista eta antimilitaristekin batera, Yanki baseak kanpora esanen. Estatu espainol eta amerikanoen arteko negoziazioetan mobilizatu eta bideak argitu eta berritu «convenio bilateral» dela salatuz. Hemendik urtetaerdira santzionatzen baita. D) Internazionalista, antinuklear, ekologista, gaztetxeak, errepresioaren aurkako, emakumeenean,... mugida giztietan parte hartuko dugu.



ZER ORGANISMO?

Orain arte MOBIDA izan da, eta bertan diren organismo autonomoek (antimilitaristak, antinuklearrak, objetorak, emakumeak,...) antimilitarismo global horren ideia mantendu dutenak. Beste organismoak arrazoi batengatik edo besteengatik, desagertu dira.

Lehentxago aipatu ditugu MOBIDA barnean ditugun arazoak eta orain hortik zehar dabilen beste polemika 'batetaz jardun nahi genuke: Euskadi mailan organismo zentral bakar baten beharra.

Gu organismo bakar eta batu baten aldekoak gara. Korronte eta iritzi guztietako jendez osaturikoa. Derrigorrez, Euskadiko arazoetan kokatu eta loturik dagoena.

Nola ez, parte hartzen duten mugimendu guztiek eta bakoitzak autonomi osoa du bere helburuak lantzeko, eta baita ere organismo zentral honek.

Ez dio behar inori eta ezeri supeditaziorik. Ez Euskadin, ez inon emanzipazio borrokak ez du jerarkiarik, denak beharrezkoak eta elkar lotuak baizik. Organizazio politikoa supeditaziorik gabe, autonomi osoarekin.

Posible da horrelako organismo bat? Ez da erreza. Ahaleginak egin behar, baina orainarte oztopoak izan ditugu eta aurrerantzean ere zihur aski bai.

MOBIDA da horrelako organismoa da, baina gauzak joan diren bezala ikusita, sektore edo korronte batetan ez du harrera batere onik. Zihur gaude ez garela gu izan batasunari oztopoak jarri dizkiogunak; horiek, hor daude eta ezin gara gainetik pasa ezer ez balego bezala. MOBIDA siglapean batasuna oso zaila da.

Gure helburu antimilitarista, ekologista,... horiela lortzearren egin genezakeen astakeriarik handiena zera liteke: bildu dugun indarra hiltzen utzi, irabazi dugun espazio ito, organismo berri, batu eta zoragarri baten asmo edo esperoan.

Lehenengo lana eta onena daukaguna mantentzea dugu. Hau da MOBIDA ta beste organismo guztiak aurrera. Bakoitzak bere sektore eta lanean segi dezala.

Denok artean batasuneko esperientziak egin eta eztabaidatu. Hortik etor daitezke batasun urratsak.

UDAZKENEAN: ESKOLETARA,... KALERA

MOBIDAren aspektorik bizigarriena, indartsuena, iniziatibetan, kalean dugu. Horregatik udazkena ezin dugu utzi gero ikustekotan; oraindik hasi behar dugu zerbait egiteko bideak urratzen. Gauza izugarririk ez da posiblé izango, baina isilik egon ere ez. Zergatik ez intentatu azken denboraldi honetan larri ibili garen bazterrak mejoratzen: institutuetan taldeak sortu, herrietako taldeak berritu,... Euskadi mailako iniziatibaren bat hartu, eta Euskadiko antimilitarista topaketa antolatu?. Antolatutakoari eutsi, orain asko bagara berealaxe gehiago, izango baikara.

Josu Landa



¿A DONDE VA EL PNV?

La pérdida de 160.000 votos ha sido acusada por todo el PNV, (también por el conjunto de la sociedad vasca), como una derrota política. Y en verdad lo es, pues aún cuando continúe siendo la fuerza mayoritaria dentro del campo nacionalista, ha comenzado a perder la hegemonía y la iniciativa política que tiende a trasladarse, al menos momentáneamente, hacia Herri Batasuna. Esa derrota política ha agudizado las divisiones internas del PNV hasta una situación límite. Se habla ya de sanciones disciplinarias y hasta de escisiones, pero sea cual fuere el resultado de la Asamblea Nacional que se reunirá el próximo día 12 de julio, la crisis del nacionalismo moderado permanecerá abierta.

Un aparato ciego y sordo

Se preguntaba Arzallus un día después de las elecciones si la derrota del PNV no habría sido consecuencia de la política excesivamente moderada que han venido practicando. Casi simultáneamente, Garaikoetxea hizo público un llamamiento a la reflexión en un documento que tituló "Aún estamos a tiempo". Pero al menos de momento, el sector crítico que él dirige no nos ha dicho cuál es la reflexión que él hace; cómo analiza las causas de la derrota y qué giro político propone al PNV para sacarlo de la crisis.

Todos estos gestos de valentía política para enfrentarse a la crisis se quedaron en gestos, una vez que el aparato del PNV, férreamente controlado por Arzallus, tomase rápidamente la iniciativa del debate, trasladándolo al terreno de las medidas disciplinarias. Con la arrogancia de quien sabe que el poder es suyo, los "jelkides" de siempre cargan sobre las espaldas de los "críticos" la responsabilidad del fracaso, llegando hasta el ridículo de solicitar a las juntas electorales un estudio grafológico de los votos nulos, con la pretensión de encontrar en ellos la prueba que permita justificar su expulsión o su descrédito.

La crisis del Estatuto como telón de fondo

El primer episodio de la actual crisis del PNV fué la expulsión en 1980 de un importante sector de militantes entre los que se encontraban algunos dirigentes históricos (Ormaza y otros), como consecuencia de su rechazo al pacto estatutario. Fué una crisis aparentemente sin consecuencias, pues todavía quedaba intacta la ilusión en un estatuto, que la dirección del PNV presentó como antesala de la soberanía nacional plena. El segundo acto de la crisis es el largo período que va desde el fallido golpe de Estado del 23-F hasta la defenestración de Garaikoetxea. El Gobierno de Madrid congela las competencias, y el autonómico, presidido por Garaikoetxea, no hace otra cosa que denuncias literarias y reclamaciones ardorosas que caen siempre en saco roto. A la vez, Arzallus y Garaikoetxea entran en una polémica sin fin sobre la ley de territorios históricos, (reparto de presupuestos entre Gobierno y Diputaciones), que pondrá a prueba la relación entre partido y Gobierno. Como era de esperar, el aparato del PNV impone sus criterios. Garaikoetxea salta del Gobierno y la dirección del partido reemprende la vía del pacto para sacar al estatuto del atolladero en que se encuentra. En Nafarroa, pacta con UPN (las huestes de Fraga), para desbancar al PSOE, pero contra la opinión expresa de la dirección provincial (Napar Buru Batzar). El incumplimiento de ese pacto daría lugar posteriormente a la expulsión de la mayoría del partido en Nafarroa. En la comunidad autónoma se firma el Pacto de Legislatura con el PSOE y se reanuda lentamente la transmisión de competencias, sin entrar en los grandes problemas de fondo, aquellos que han hecho inviable el pacto estatutario, (la amnistía, la integración de Nafarroa en Euskadi, la retirada de las FOP y la autodeterminación nacional).

La disputa entre los dos sectores no se produce porque ofrezcan cada uno de ellos salidas distintas al problema de la opresión nacional, ni porque uno sea más radical que otro. A falta de posiciones claras sobre las salidas al callejón del estatuto, esa disputa por el reparto del poder no hará sino ahondar aún más la crisis de credibilidad de un partido que, llamándose nacionalista, es incapaz de luchar consecuentemente por la libertad de su propia nación.

Están obligados a entenderse, pero...

A pesar de los insistentes rumores sobre la escisión, resulta difícil aceptar la idea porque ninguna de las fracciones tiene nada que ganar y sí mucho que perder en ella. Una eventual escisión dispersaría al electorado peneuvista y provocaría una remodelación de fuerzas que en nada favorecería desde luego los planes de estabilización política de la burguesía nacionalista moderada. El PNV perdería la mayoría en favor del PSOE y correría el riesgo de perder también la hegemonía sobre el movimiento nacional en favor de Herri Batasuna. Pero si en el terreno electoral las consecuencias serían graves para ellos, mucho peores serán las implicaciones sobre el entramado social que el PNV organiza. La escisión llegaría a los batzokis, a las sociedades culturales de todo tipo, a la administración municipal, autonómica, etc..., y este conjunto de circunstancias crearía un marco apropiado para que la situación política se radicalizara por sus extremos. En una palabra, el PNV no podría seguir jugando tan eficazmente como hasta ahora el papel de amortiguador de contradicciones, o lo que es lo mismo, de interlocutor para el pacto con el Estado centralista. Y esa es una razón poderosa para que su escisión no interese a nadie: ni a la burguesía centralista, ni a la nacionalista, ni al gobierno de Madrid, ni al mismo PSOE. Sin embargo, la violencia verbal ha alcanzado un clima demasiado tenso como para pensar en una solución del conflicto a corto plazo. Tampoco puede descartarse que la arrogancia del aparato del PNV le lleve a pensar que es menos dolorosa la escisión que la quiebra de su autoridad en un hipotético pacto con los "críticos".

Sea cual sea la evolución posterior de los acontecimientos a partir de la Asamblea Nacional del día 12, esta crisis ha abierto no pocos interrogantes sobre las perspectivas políticas de Euskadi a corto plazo. La prensa más vinculada a la derecha tradicional no escatima esfuerzos en sus llamamientos a la prudencia y a la reconciliación, y el PSOE, temeroso de que se acentúe la desestabilización política en Euskadi, ha prometido ya que conservará el pacto de legislatura con el PNV, en un intento desesperado de preservar la imagen de las instituciones autonómicas.

También Herri Batasuna está a la espera de los acontecimientos, aunque algunas personas de la coalición, (poco representativas según creemos), lamentan por adelantado los riesgos de escisión porque «*consideran útil al PNV para el País Vasco*», o porque no saben «*adonde ni cómo podrán ir las cosas sin él*». Pero de todas las lecturas que puedan hacerse de esta crisis, ésta es la que no podemos hacer los revolucionarios, pues tenemos ante nosotros la posibilidad y la obligación de aprovecharla para profundizar las brechas entre la base social del PNV y la política de su dirección. En otras palabras, en la hora presente debemos recordar más que nunca que esos mismos "jelkides" están atados a la burguesía centralista por multitud de intereses comunes: aprovechar la crisis económica para aumentar los beneficios capitalistas a costa de los trabajadores; fomentar la carrera de armamentos y el reforzamiento de la OTAN; asegurar la estabilidad política del régimen aunque ésto les lleve a preservar un pacto estatutario que niega los derechos nacionales del pueblo vasco.

Esperamos también que Herri Batasuna sea capaz de aprovechar a fondo la crisis del nacionalismo moderado para desplazar a izquierda la situación general. Tienen sobre sus espaldas la principal de las responsabilidades.

J. Burdin

Cien millones que tendrán que justificar

LA CONTRA, A GANARSE EL SUELDO



La contra de FDN tendrá que justificar con más acciones armadas y de sabotaje la concesión de cien millones de dólares efectuada por el Congreso norteamericano. Se abre así una etapa en la que Nicaragua experimentará una escalada en la agresión militar y económica de nivel cualitativamente distinto a lo conocido hasta ahora. Es posible que, en los planes de la Casa Blanca, la fase final de ataque a Nicaragua esté en marcha.

La concesión de cien millones de dólares (unos catorce mil millones de pesetas) a la contra nicaragüense por parte del Congreso de EEUU, significa un cambio cualitativo, y no sólo cuantitativo, en el proceso de agresiones a la revolución nicaragüense por parte norteamericana. El hecho de que la votación se haya producido inmediatamente después de que el Tribunal de La Haya se definiera sobre la ilegalidad de la intervención de Estados Unidos, condenándola, y que, además, se haya concedido este dinero especificando que una parte importante puede ser destinada a la compra de armamento, significa que Reagan ha ganado una doble batalla frente a sus relativos oponentes del Partido Demócrata.

Esa doble batalla se centra en las reticencias de la mayoría de los congresistas para conceder la ayuda, en función de las consecuencias que a nivel internacional y a nivel de la propia opinión pública norteamericana pudiera tener la votación favorable a la petición de Reagan. La primera reticencia la ha logrado superar la actual administración poniendo delante de los ojos de los congresistas la evidencia de la nula contestación seria de los aliados ante la agresión a Libia. La segunda reticencia, la relativa a la opinión pública estadounidense, la ha superado presentando definitivamente un cuadro de pésimas perspectivas en lo que concierne a la otra baza posible para derrotar la revolución nicaragüense: la FDN.

Porque lo que estaba en juego entre los republicanos de Reagan y los demócratas no era si realmente hay que agredir a Nicaragua hasta derrotarla, sino los métodos a utilizar para lograr ese objetivo, común a ambos. Sin embargo, la comprobada ineficacia militar de FDN y de los otros grupos aliados, la incapacidad para crear un frente interno contra el FSLN en la propia Nicaragua, y la crisis de imagen de la dirección de FDN, provocada por las acusaciones generalizadas de corrupción (acusaciones que provienen de los propios mandos militares contras), así como la ya demostrada vinculación y exclusiva dependencia de UNO con respecto a la CIA, son hechos que han convencido al Congreso norteamericano de que la única forma de evitar una intervención directa de Estados Unidos en Nicaragua es dando a FDN un empujón final y definitivo de dimensiones cualitativamente distintas a las utilizadas hasta el momento.

Con todos estos datos en la mano, es fácil percatarse de que Reagan prepara una escalada en la agresión a Nicaragua. La concesión de estos cien millones de dólares a la contra sólo podrá justificarla, en parte, el Congreso norteamericano si la contra responde a ello aumentando muy significativamente el número de sus operaciones militares y de sabotaje así como la eficacia de las mismas. En otras palabras, FDN tendrá que "ganarse" el sueldo.

Preparando una nueva escalada de agresiones

Si a ésto se añade la campaña de propaganda pergeñada por la CIA, utilizando como altavoz a la Unidad Opositora Nicaragüense (UNO) de Robelo, Cruz y Calero, tendremos un panorama francamente procupante, al cual se ven obligados los sandinistas a responder rápidamente y de forma contundente, si quieren fortalecer sus posiciones en la propia Nicaragua y de cara a la comunidad internacional, en especial a los países europeos. En esto último juegan con desventaja, por cuanto la campaña puesta en marcha por Reagan tiene por objeto situar los términos del problema de Centroamérica y de Nicaragua en particular, en donde no están. Como decía un editorial de la revista "La Bréche", órgano del Partido Socialista Obrero (PSO, sección suiza de la IV Internacional), «*El derecho sin restricción de los pueblos de Centroamérica a la autodeterminación, su derecho a la tierra, a la salud, a la educación, se desvanece. Súbitamente, se nos coloca ante un falso dilema: "totalitarismo" o "democracia"*».

La respuesta en Nicaragua

Pero si en el plano internacional Nicaragua cuenta cada vez con menor margen de maniobra, no ocurre lo mismo en el interior, donde sigue contando con el apoyo de la mayoría de la población. Sin embargo, esto no quita para que, después de tantos años de bloqueo, de agresión militar, de agotamiento sicológico, los sandinistas se vean obligados a adoptar algunas medidas, encaminadas, por una parte, a fortalecer ese apoyo popular a la revolución y, por otra, a reforzar el control del FSLN sobre el proceso revolucionario, único medio de garantizar la marcha hacia adelante de la revolución sandinista.

Las primeras se comenzaron a tomar antes de que se perpetrara la votación en el Congreso norteamericano. Se trata de medidas que van en tres direcciones: económica, social y política. En cuanto a las primeras, cabe señalar los cambios en la política de crédito interno, que ahora concede mejores oportunidades a los campesinos para cultivar las tierras en la medida en que pueden disponer de dinero barato para ello. También se ha incrementado el precio que el Estado paga a los agricultores y las subidas salariales. Todo ello tiene como objetivo aislar, acorralar a los que se mueven exclusivamente en el mercado negro, quienes, por una parte, ven subir los precios hasta un punto en que no consiguen colocar su mercancía a precios asequibles, mientras que por otra comienzan a estimar más productiva una vuelta al campo, el cual abandonaron en su mayoría a causa de la poca rentabilidad de cultivarlo y las mayores ocasiones de hacer dinero en la capital.

Las medidas sociales se ejemplifican fundamentalmente en la reforma a la Ley de Reforma Agraria, actualmente en curso, que permitirá a los gobiernos regionales la expropiación de extensiones considerablemente mayores de terreno para repartirlo entre los campesinos sin tierra, a la vez que se consigue una mayor identificación del campesinado (base fundamentalísima de la revolución, no hay que olvidarlo, en un país con escaso proletariado) con la revolución.

Por último, entre las medidas políticas hay que señalar la discusión del proyecto de texto constitucional, que ha conseguido centrar la atención popular, impidiendo así que los intentos propagandistas contrarevolucionarios de la burguesía y de la jerarquía eclesiástica continuaran haciendo mella en el ánimo de la población.

En cuanto a las medidas destinadas a reforzar el control del proceso revolucionario por parte del gobierno sandinista, están plasmadas fundamentalmente en el reciente discurso de Daniel Ortega, quien ha dejado claro que, además de aplicar con mayor dureza el Estado de Emergencia actualmente vigente en Nicaragua, adoptará otras medidas colaterales, dirigidas contra aquellos que viven fuera de Nicaragua y tienen contínuos contactos con la contra o, prácticamente, pertenecen a ella, y que sin embargo, al conservar la nacionalidad nicaragüense, estaban llevándose fuera del país los beneficios de la explotación de sus tierras o de sus fábricas. A partir de ahora, quien esté más de seis meses fuera de Nicaragua no podrá volver al país.

En estas condiciones, y aunque, al menos en nuestro país, el apoyo y la simpatía hacia Nicaragua no ha disminuído, hay que prever el surgimiento de dudas en sectores populares tradicionalmente solidarios con Nicaragua, pero profundamente desinformados o despolitizados.

Consecuencias para la solidaridad

Estas dudas, referidas a la continuación de su apoyo práctico a ese país, estarán potenciadas por la actitud de los medios de comunicación, que se encargarán de magnificar el significado "antidemocrático" de las medidas antes citadas.

La tarea más importante, en función de ésto, será la de extender la información y la explicación de cómo es realmente y lo que significa la revolución sandinista. La solidaridad así concretada, se vuelve ahora más necesaria que antes, y eso significará la realización de todo tipo de actos informativos que palien, en lo posible, el efecto de la desinformación de los medios de comunicación burgueses. En otro terreno, la movilización no puede escapar de nuestras previsiones. De todo ello depende frenar la agresión imperialista.

A. Flórez





Golpe en Filipinas

LOS PROBLEMAS DE UN GOBIERNO INESTABLE

El reciente golpe militar en Filipinas, encabezado por un oscuro militar, Arturo Tolentino, puede tener detrás figuras mucho más importantes, incluído el propio ministro de Defensa, Juan Ponce Enrile, duramente enfrentado a la línea de negociación que parece querer imponer la presidenta "Cory" Aquino. Detrás de este enfrentamiento está la oposición de Enrile, antiguo amigo de Marcos y también ministro de Defensa con él, a facilitar cualquier tipo de baza al potente Partido Comunista de Filipinas y a su organización armada, el Nuevo Ejército del Pueblo. Este artículo analiza la situación, sobre la base de otro, más extenso, aparecido en el número de "Inprecor" francés del 23 de junio pasado, firmado por **Paul Petitjean,** *especialista en Extremo Oriente.*

La debilidad del actual gobierno filipino, con Corazón Aquino a la cabeza, se ha demostrado por el hecho de que, a menos de una semana de que la presidenta Aquino iniciara formalmente conversaciones con la oposición de izquierda para llegar a un alto el fuego, haya salido a la luz el entramado militar que permanece intacto después de la salida del dictador Marcos del país, en febrero pasado.

Ha sido, pues, al parecer, un aviso sumamente claro a quienes, como Cory Aquino, pretendían avanzar por un camino de "modernización" del régimen. Aquino sabía y sabe que para estabilizar la situación en Filipinas es imprescindible contar con una fuerza como el Partido Comunista de Filipinas (PCF) y su organización armada, el Nuevo Ejército del Pueblo (NAP), así como con aquellas organizaciones de masas controladas por el PCF, caso del NDF (siglas en inglés del Frente Nacional Democrático).

La verdadera oposición

Porque estas fuerzas representan, sin duda, la verdadera oposición a los planes de Aquino. El PCF fue fundado en 1968 como escisión de un antiguo partido comunista que se vino abajo tras la aprobación de una línea de entendimiento con Ferdinand Marcos. Recientemente, las cifras de militantes del PCF que se barajaban estaban en torno a los 30.000, y el número de guerrilleros del NAP incluso superaba en varios miles esa cifra. Por su parte, frentes de masas como el Bayan, desde un principio muy influído por el PCF, llegaron a consignar hasta dos millones y medio de afiliados. Si a ésto se le une la implantación sindical, cualquiera puede darse cuenta de la enorme fuerza organizada que representa lo que podríamos denominar el área de influencia comunista.

Sin embargo, (ver COMBATE 409), ante la enorme movilización que dio por resultado la huida de Ferdinand Marcos en febrero pasado, el PCF adoptó, por una exigua minoría de su Comité Ejecutivo (tres votos contra dos), una posición de boicot al proceso electoral en el que se embarcó Cory Aquino. Rápidamente, en las filas del propio PCF surgieron numerosas voces contrarias a esta posición, que argumentaban que el partido se estaba desvinculando del mayor movimiento de masas contra la dictadura y que eso le crearía después problemas irresolubles para volver a tomar la dirección política de la lucha.

La autocrítica del PCF

Finalmente, en marzo último, Antonio Zumel, dirigente del NDF, hacía públicos dos comunicados, uno del propio NDF y otro, conjunto, del PCF y del NAP. En ambos, desde matices distintos, se dejaba claro que existía un cambio en la política comunista, consistente sobre todo en reconocer los errores de apreciación de la situación que antecedió inmediatamente a la caída de Marcos y del propio momento en que ésta se produjo.

Estos dos comunicados hacían mención expresa de su "oficialidad", dejando así claro que estas declaraciones primaban sobre cualquier otra que pudiera haber hecho cualquier dirigente del PCF o del NAP, aún siendo a título personal. Es el caso de Ka Joyce, miembro fundador del PCF, quien en una entrevista anunciaba la continuación de la línea "dura", con enfrentamientos armados con el Ejército, y que no reconocía el valor de lo ocurrido: «*la mano de Estados Unidos es claramente visible* (en la caída de Marcos); *todo estaba demasiado en su punto, preparado de antemano. (...)Marcos no está ya aquí, pero la dictadura de Marcos sigue en el mismo sitio (...) Con seguridad, la lucha armada continuará*». (aparecido en International Herald Tribune, del 28 de febrero de 1986).

Por su parte, "Liberation", órgano del NDF, publicaba una carta en la que un lector encontraba «*extremadamente inquietantes los comentarios de un tal Ka Joyce, aparecidos en una publicación de EEUU*». La redacción de "Liberation" contestó, en su número de febrero-marzo de 1986, lo siguiente: «*Compartimos tu preocupación con respecto a los problemas que enfrentan las fuerzas nacional-democráticas. Estos problemas son actualmente objeto de discusión de muchos de nuestros grupos. No obstante, somos optimistas, en la medida que, gracias al estudio concienzudo de esos problemas y a un exámen autocrítico, podremos identificar concretamente las raíces de los problemas y corregir resueltamente nuestros errores*».

«*En este esfuerzo de rectificación, no escatimaremos la franqueza y la amplitud de miras y, por qué no decirlo, la humildad para admitir nuestros errores(...)*»

Así pues, queda clara la amplitud del espectro de posiciones tomadas desde sectores comunistas o influenciados por ellos, en un sentido o en otro. Esto no era más que el reflejo del debate real que se estaba dando en el seno del propio PCF y del NAP, que culminó en una autocrítica del partido.

Esta autocrítica se basa en cuatro puntos: una crítica del análisis de coyuntura que dio pie a la posición de boicot al proceso electoral, que recoge la incorrecta evaluación que se hizo de las contradicciones entre Washington y el régimen de Marcos; la subestimación del dinamismo de la burguesía de oposición; la ignorancia del grado de aislamiento internacional e interno del régimen; y la mala comprensión de los sentimientos populares antidictatoriales.

Como segundo punto, y en consecuencia con lo anterior, el discurso del PCF se dirigió a una corta vanguardia, en lugar de hacerlo a las masas encuadradas en la lucha antifascista.

En tercer lugar, se hace constar el escaso debate teórico al interior del propio partido, lo que imposibilitó el funcionamiento democrático. Como solución, el PCF piensa promover la discusión interna y el desarrollo de un «*espíritu democrático y de una forma democrática de hacer las cosas en el partido*». Asímismo, se propone la celebración de un congreso próximamente, que hará el número dos desde su fundación.

La cuestión del alto el fuego

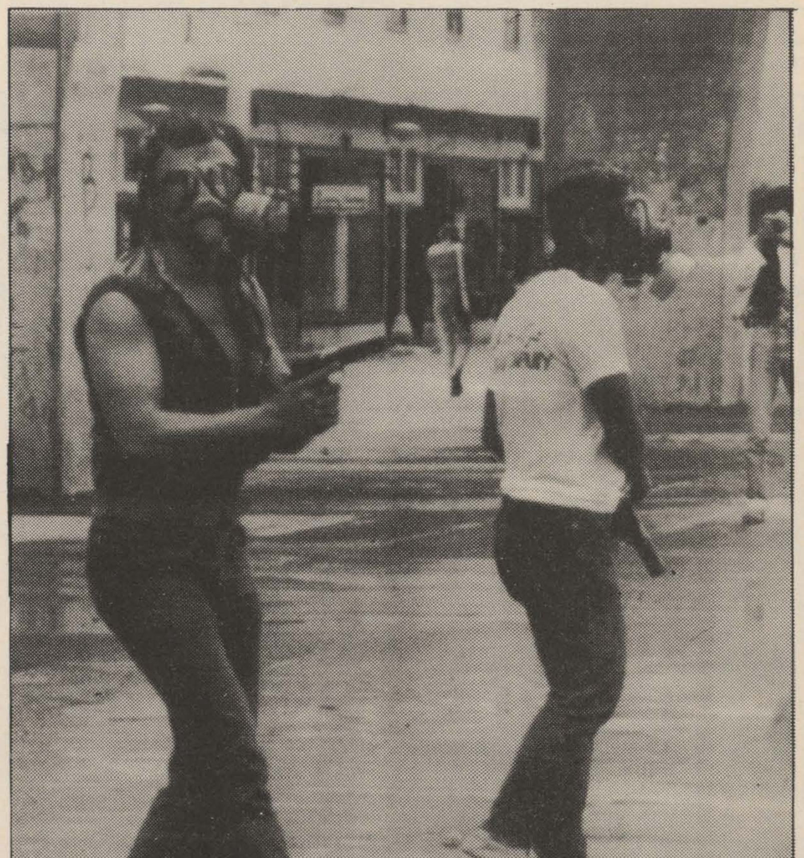
Y, por último, quizás la parte más importante. El PCF reconoce que perdió la iniciativa en el tema de la negociación de un alto el fuego, en la medida en que la forma de caracterizar al nuevo régimen no permitía la existencia de tales negociaciones. Ahora, el PCF anuncia que está dispuesto a retomar la iniciativa en este terreno. El buró político analiza las contradicciones que se dan dentro del gobierno, acerca de esta cuestión, entre la línea negociadora de Corazón Aquino y la dura del Ministro de Defensa, Juan Ponce Enrile, considerado como viejo amigo de Marcos y que ocupó la misma cartera con el dictador.

De hecho, hay que recordar las primeras informaciones sobre el golpe militar encabezado públicamente por Tolentino, y en las que se jugaba con la posibilidad de que el propio Enrile estuviera complicado en la intentona. Ahora, lo menos importante es definir quién ha sido la cabeza pensante del golpe de Tolentino. Lo que sí puede resultar importante de cara al futuro más próximo es si el grado de enfrentamiento a este respecto entre Ponce Enrile y la presidenta Aquino llega hasta el punto de que el primero se decida a potenciar, si bien desde la sombra, una operación de desestabilización del régimen antes de que éste se haya llegado a estabilizar realmente.

En cualquier caso, lo cierto es que la autocrítica realizada por el PCF parece haber finalizado sólo con los aspectos más crudos del debate en el seno del partido, pero no con la totalidad de las divergencias.

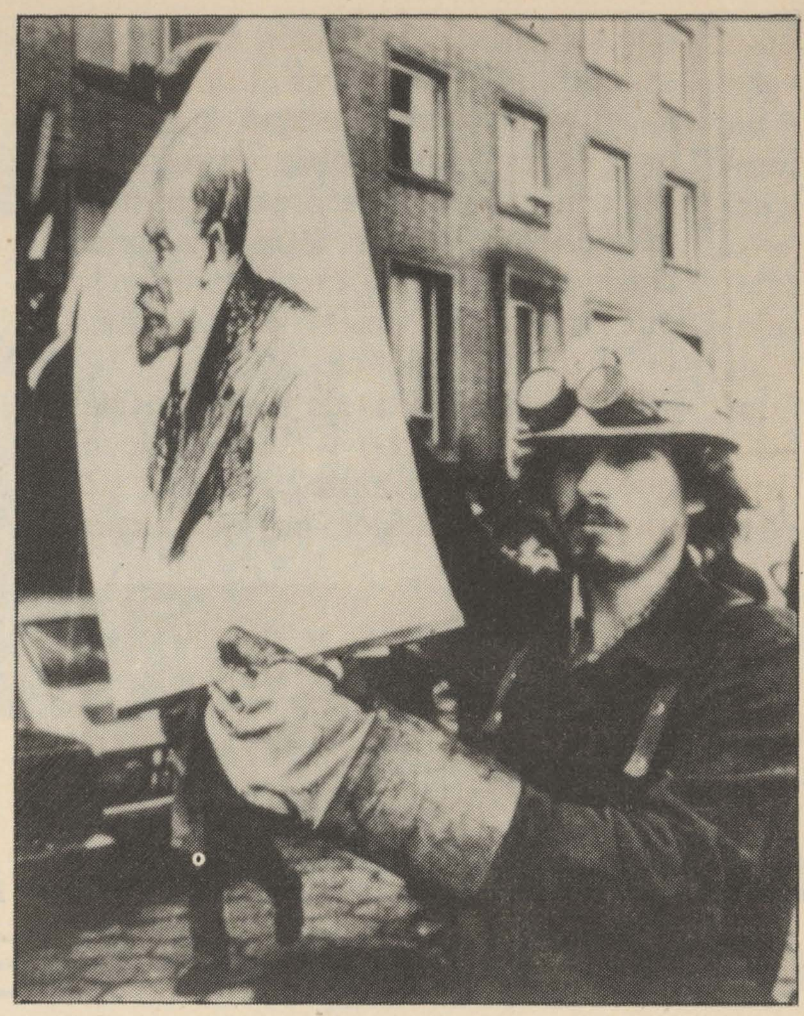
La posición del NAP y del PCF, así como del NDF, es la de negociar sin aceptar en absoluto las primeras ofertas realizadas al respecto por Aquino, consistentes en un abandono previo de las armas que dejaría a los combatientes revolucionarios filipinos en manos de un Ejército que acaba de demostrar su casi intocada impunidad y, en función de ello, su disposición a seguir siendo árbitro, por sí o como portavoz de Estados Unidos, de la situación en Filipinas y de la política de un gobierno, el de Cory Aquino, a quien pretende, y parece que va a conseguir, tener como rehen para todo y como fachada "democrática" de una operación de cambio que no cambia lo fundamental: el actual sistema político-económico de Filipinas, por otro que permita salir de la miseria y la dependencia a la inmensa mayoría de la población.

A. Florez



La oposición en Polonia

LA CRISIS POLACA NO LA CIERRA UN CONGRESO



Gorbachov ha dado su bendición a los proyectos políticos de Jaruzelski en el X Congreso del Partido Obrero de Unificación Polaco (POUP). Recientemente, el embajador de ese país en el Estado español decía, en un artículo aparecido en "El País" que la crisis política en Polonia estaba prácticamente cerrada y la situación en vías de clara normalización. También decía que había ya síntomas de reactivación económica. A continuación ofrecemos una entrevista con un dirigente del Acuerdo de Oposición Obrera (POR) polaco, grupo clandestino situado en el campo socialista revolucionario, en la que se desmienten las optimistas apreciaciones del diplomático polaco.

¿Qué es el Acuerdo de Oposición Obrera (POR) y por qué se ha creado?.

El POR es una alianza entre diversas estructuras en el seno del movimiento polaco de oposición. Estas estructuras son de distintas formas y tamaños. Unas son muy amplias, otras son pequeñas, varias representan a los comités de redacción de boletines clandestinos (cuatro de los cuales formaron el POR original), mientras que otras son grupos de oposición organizados a nivel de fábrica, ciudad, región, etc.

Creo que la mejor definición del POR sería la siguiente: la corriente concreta de la oposición que ve en la autoorganización independiente de la clase obrera la llave del éxito para nuestras próximas luchas y al mismo tiempo el medio para resolver las crisis económica y política de Polonia.

¿Qué lazos existen entre el POR y Solidarnosc?.

Todos nosotros somos, individualmente, miembros de Solidarnosc, pero ni el POR mismo ni ninguna de sus estructuras están controladas por los dirigentes nacionales o regionales de Solidarnosc que todavía existen.

Solidarnosc es además un movimiento muy heterogéneo, dentro del cual se encuadran las redacciones de una amplia red de boletines clandestinos. Estos representan posiciones políticas muy divergentes, lo que refleja la creciente politización del movimiento.

¿Qué entiendes por politización del movimiento?.

El término "politización" es utilizado para señalar el nacimiento de grupos y corrientes sobre la base de posiciones políticas distintas. Este proceso se da de forma absolutamente natural; sería absurdo considerar a Solidarnosc y a toda la oposición como una especie de bloque político monolítico.

En lo que nos concierne, pensamos que este proceso es globalmente positivo, ya que un pluralismo político sano no puede sino reforzar políticamente a Solidarnosc y al conjunto de la oposición. Pensamos también que este pluralismo debería apoyarse sobre programas políticos claros, explicando los diferentes grupos y corrientes la táctica y la estrategia que proponen para el conjunto del movimiento.

Algunos partidos de la oposición (la fracción nacionalista y una buena parte de la "intelligentsia") ven la politización del movimiento como algo contraproducente para la lucha de masas.

Bajo nuestro punto de vista, esta concepción es ridícula: supone una catástrofe asegurada. Es una visión que muestra también cómo los grupos de oposición nacionalistas e intelectuales ven a la clase obrera como un instrumento, el "músculo" del cual tienen necesidad para obligar al poder a capitular. Después de lo cual los obreros deberían volver a sus casas y dejar la política para los intelectuales.

¿Podrías darnos más información sobre lo que pasa en las fábricas y, sobre todo, de lo que hace el POR?.

En las fábricas, las luchas tienen casi siempre un carácter económico. El salario y las condiciones de trabajo son los problemas básicos. Pero no es en absoluto extraño que tengan lugar protestas contra las represalias que se llevan a cabo contra personas vinculadas de hecho a una actividad política.

Si no hay una organización clandestina bien estructurada en las fábricas, mal se podrán defender los obreros, pues las acciones espontáneas se han vuelto cada vez más difíciles de realizar. La mayor parte de las acciones reivindicativas se ven coronadas por el éxito. La dirección de las empresas rehúye casi siempre provocar un nuevo conflicto, pues sus superiores jerárquicos llegarían entonces a la conclusión de que no controlan la situación. Los obreros salen de estas luchas más confiados en sus propias fuerzas. Pero no creas a raíz de lo que te cuento que los obreros hacen huelgas todos los días en Polonia. Las huelgas de las que hablo han afectado a un porcentaje relativamente pequeño de la industria polaca. Pero sí es cierto que asistimos ahora a una revitalización de la combatividad de la clase obrera, si bien este proceso esté apenas comenzando.

En cuanto a lo que hacemos nosotros, estamos en una campaña a favor de un frente único en torno a dos consignas esenciales del programa: la defensa del nivel de vida y la defensa de la economía nacional.

El primero de estos temas es evidentemente el eje fundamental de nuestra intervención. Hay numerosos elementos a tener en cuenta para ello. El primero es el del salario. Y en cuanto a ésto, vemos dos problemas importantes. En primer lugar, la inflación, que ha golpeado duramente a los trabajadores después de la aplicación de la Ley Marcial. En segundo lugar, el número de familias obreras que viven en la pobreza absoluta ha aumentado seriamente.

Nuestra respuesta al primer problema (la inflación) consiste en exigir una escala móvil de salarios, de pensiones, de prestaciones sociales, de bolsas de estudios, etc. En lo que respecta al segundo problema (las grandes diferencias en la riqueza), pedimos aumentos suplementarios automáticos para los salarios inferiores en todos los convenios.

Otro tema es el del tiempo de trabajo. Sobre esta cuestión reclamamos una reducción en el horario de trabajo, sobre todo para las mujeres y para aquellos que ejecutan los trabajos más penosos y peligrosos y que son normalmente los que deben trabajar más horas, porque se tratan de trabajos clave en la industria. Lógicamente, esta disminución del tiempo de trabajo no puede ir en detrimento del salario.

La vivienda es también una cuestión que nos preocupa mucho y que es sin duda el problema social más importante en Polonia. El POR se preocupa de llevar a cabo acciones en este terreno, que han tenido un amplio eco. También hemos intentado atraer a este campo de movilización a otros sectores de Solidarnosc.

El segundo punto del programa del POR, el de la defensa de la economía nacional, es un tanto extraño, una consigna muy del tipo de las que utilizaría el propio poder.

Nosotros hablamos de defender la economía del país contra el poder burocrático, contra los patrones del partido y la gestión de las fábricas. Los recursos económicos de Polonia están en camino de ser dilapidados bajo nuestras propias narices.

Un obrero polaco realiza 8 ó 10 horas de trabajo en su mina, en su fábrica o en su astillero, pero ve cómo su trabajo se desaprovecha por la más grande desorganización. Ve cómo el producto de su esfuerzo es dilapidado, que las máquinas más costosas están abandonadas. Los trabajadores se resienten también financieramente de los efectos de esta situación, porque pierden sus primas de productividad a causa de que los productos que fabrican no se rentabilizan.

Lo que nosotros proponemos es un programa detallado y completo de acciones con vistas a sacar a la luz el pillaje y la corrupción de los tecnócratas, a luchar contra ésto y a establecer las bases de una utilización racional de los recursos económicos de Polonia, una vez que éstos estén bajo el control democrático de los obreros.

Hasta aquí has hablado de cuestiones económicas. Cuáles son las cuestiones políticas abordadas por el POR?.

Probablemente son demasiadas para examinarlas todas ahora. Las más evidentes conciernen a las libertades democráticas y políticas, la protección contra la represión, etc. En todo caso, el eje central de las reivindicaciones que formulamos y la estrategia por la cual luchamos en el seno del movimiento es sin ninguna duda la autoorganización. De hecho, es la clave que permite comprender todas las reivindicaciones de las que ya he hablado, que no son, en todo caso, puramente económicas, sino profundamente políticas. Están relacionadas todas ellas con el establecimiento de un sistema de autoorganización en el lugar de trabajo, en los barrios y a nivel de fábrica, incluso entre las propias fábricas. ●



La masacre de Perú fue premeditada

LA SOCIALDEMOCRACIA NO QUIERE EL DIALOGO

El pasado 18 de junio, el gobierno socialdemócrata en Perú llevó a cabo una de las mayores matanzas de presos que se recuerda en la historia. En menos de dos horas, las Fuerzas Armadas hicieron lo único que saben hacer: ASESINAR.

Ese día se congeló una sonrisa, envejeció una esperanza y se canceló —todo indica que definitivamente— la promesa de un "futuro diferente" que hace apenas un par de años esbozó un joven candidato, hoy Presidente de la República.



La masacre —una más a la que nos tienen acostumbrados las autoridades peruanas— debe analizarse en un contexto de guerra civil no declarada oficialmente.

En el COMBATE N° 391, el dirigente Hugo Blanco advertía de la actuación "fascista" del Partido Aprista Peruano (PAP). Asímismo, denunciaba el apoyo de la Internacional Socialista a este régimen genocida.

La situación en las cárceles peruanas también era conocida. En el número 392 escribíamos de las condiciones en que se encontraban los prisioneros políticos del Partido Comunista del Perú —Sendero Luminoso (PCP-SL). Ya en el 394 denunciábamos la masacre de prisioneros políticos y la responsabilidad del gobierno aprista. Advertíamos que el PAP «*utilizará la represión armada pura y simple. Lo que se busca es aniquilar al movimiento revolucionario*»

Todo lo anterior, sumado a la denuncia hecha por la Asociación de Abogados Democráticos (COMBATE 398) y el comunicado del Comité de Familiares de Presos Políticos, Prisioneros de Guerra y Desaparecidos que reproducimos en esta página, confirma una certeza: **la matanza fue premeditada.**

En el n° 284 de la revista "Oiga", el General del Ejército peruano, Luis Cisneros Vizquerra, dijo una semana antes de la masacre, (cuando se le pidió su opinión sobre la posición de los "Senderistas" de preferir la muerte antes de ser enviados a otro presidio): «*Hay que darles gusto... Es uno de los pocos gustos que podemos dar a los subversivos. El Estado satisfacerá sus deseos personales*».

En el número de febrero-marzo de la revista "Qué hacer", el periodista Chema Salcedo advertía de la participación de las Fuerzas Armadas en el aniquilamiento de los presos.

El 17 de junio, el Ingeniero Antonio Díaz Martínez, más conocido como el "ideólogo" del PCP-SL, decía ante el 5° Tribunal Correccional: «*Vengo aquí a denunciar el nuevo plan genocida que prepara el Gobierno en todo el país contra los presos políticos*». Y así fué, los aniquilaron, bombas de todo tipo, ráfagas de metralleta, gases paralizantes, etc. Las reacciones no se hicieron esperar. En primer lugar, la Federación Juvenil Socialista de Italia, delegada al Congreso de la Internacional Socialista que se estaba celebrando en esos precisos momentos en Lima, pidió públicamente la condena de la IS. Los delegados de este país, Alemania y Canadá abandonaron el evento. A la delegación española —entre otros Elena Flores y Ludolfo Paramio— habría que preguntarle qué postura tomaron. Carlos Andrés Pérez y Daniel Oduber, de Costa Rica, apoyaban sin ambages a Alan García. En la declaración final la IS no condenaba el hecho. Se convertía así en *cómplice de un genocidio.*

Alfonso Barrantes —que no Izquierda Unida (IU)— aplaudió la decisión del Presidente. El Partido Unificado Mariateguista (PUM), junto con los demás partidos de la coalición, condenó y exigió la renuncia del gobierno en pleno.

La *"operación salvaje"* —como se le denominó militarmente al genocidio— confirmaba la línea de la *"paz de los sepulcros"* contra la otra de *"paz con justicia social"* que propugnaban amplios sectores del pueblo. Se confirmaba el peso de la corriente ultra al interior del PAP, la campaña macartista contra la izquierda y sus intelectuales y la negación de la libertad de expresión. El gobierno peruano, a órdenes de los militares, cerró el "Nuevo Diario", violó la propiedad privada del periódico "Cambio", saboteó el programa televisivo "Uno más uno" y coacciónó al periódico "Amauta", órgano del PUM.



En Perú se ha llegado a un proceso de militarización irreversible. El genocidio no detendrá la violencia. Las FFAA están creando las condiciones para declarar al país en estado de sitio, lo que implicaría una situación de guerra interna para generalizar el genocidio. Es muy posible que este país sea declarado en estado de "guerra civil" por Amnistía Internacional (AI), equiparándose la situación de Perú con la de El Salvador.

Las promesas hechas por Alan García de *"investigar hasta las últimas consecuencias"* no se las cree nadie en Perú, ni siquiera los propios militantes del PAP. El nombramiento de una Comisión de Investigación tampoco solucionará nada. Las masacres de Umaro y Bellavista —por citar las más recientes— han quedado impunes. La matanza de Uchuraccay (nueve periodistas masacrados, en enero de 1983) fue toda una premonición de este tipo de "Comisiones".

A propósito, Vargas Llosa —conspicuo derechista que avaló en su día la matanza de los periodistas— esta vez alabó las medidas adoptadas por Alan García y las calificó de *"acto valeroso"*.

Los militares han pedido la pena de muerte en numerosas ocasiones. A principios de mayo, el Ministro de Marina, Julio Pacheco, declaraba: «*A la gente irrecuperable hay que eliminarla de la sociedad*». Así, la Operación Salvaje se generalizará.

Pero, ¿cuál es la alternativa ante esta infernal espiral de violencia institucional?. *El Acuerdo Nacional por la Democracia y Paz con Justicia* es hoy por hoy la única alternativa válida para el conjunto del movimiento popular en Perú, pero se ve entorpecida contínuamente. El PAP parece que ha escogido la vía del *no diálogo.* Después de 10 meses de gobierno, Alan García manifestaba: «*Se me ha acabado la paciencia*». Precisaba que con individuos fuera de la ley no había nada que hablar. La situación está servida a los militares.

Pepe Mejía

«Es imposible hacer fortines»

«En el Pabellón Industrial, donde han estado los presos políticos del Partido Comunista del Perú Sendero Luminoso, es materialmente imposible hacer cuevas o hacer fortines. Esto lo digo por las características del Pabellón Industrial: es una explanada de cemento, cercada por cuatro paredes, y con un techo de cemento donde hay ventanales, por donde cuidaban los empleados penitenciarios. La guardianía es de día y de noche. Ahora en cuanto a El Frontón... mi hermano Hugo también ha estado ahí cerca de un año, yo lo he visitado... y la estructura de El Frontón es de piedra, donde no se puede cavar».

«Le podría decir que todos los pabellones tienen una autoridad de sus mismos internos. Todos los pabellones tienen internos delegados. Están ordenados. No permiten que los empleados o los funcionarios los agredan».

«En el Pabellón azul, en el Británico, en el Industrial y en todos los pabellones estaban organizados. Aquí están los familiares que lo pueden acreditar. Este sistema es para evitar grescas, el consumo de licor, para evitar el consumo de drogas. Esa organización y esa disciplina es en todos los penales, en donde el preso asume conscientemente su papel».

(Declaraciones del hermano de uno de los presos asesinados por las Fuerzas Armadas, Willy Fernández Melo). ●



Comunicado de familiares de presos de Perú

«El Comité de Familiares de Presos Políticos, Prisioneros de guerra y Desaparecidos denuncia a la opinión pública nacional e internacional, el nuevo plan genocida puesto en marcha por el gobierno reaccionario de Alan García contra los prisioneros de guerra. Luego del genocidio perpetrado en Lurigancho el 4 de octubre, el gobierno aprista ha tramado un nuevo genocidio, tras la socapa (pretexto) de traslado a Canto Grande —presidio de alta seguridad—(...)»

«Como sabemos, la policía y las FFAA no pueden derrotar a la guerrilla en los campos de batalla y lo que hacen es asesinar a masas desarmadas y a los que tienen bajo su poder: los prisioneros de guerra. Entonces, lo que pretenden hacer es vengar la muerte de su contralmirante desatando un genocidio en las zonas donde controlan y a los que tienen más cerca es a los presos políticos del Frontón y están poniendo en marcha un supuesto enfrentamiento de presos políticos y comunes, para que después la Guardia Republicana (GR) pida ayuda a la marina y estos se puedan cebar y desatar su venganza(...)

(Extractos del comunicado)

Crisis en el PSUC

UN CAMBIO QUE NO ARREGLA NADA

El Partit Socialista Unificat de Catalunya (PSUC) ha descendido, en ocho años, del 18,2% al 3,9% de los votos de Catalunya. De ser la segunda fuerza electoral, ha pasado a convertirse en un partido atravesado por una crisis que se ramifica increíblemente. Después del desastre electoral del pasado 22 de junio, el Comité Central ha elegido a un nuevo Secretario General, Rafael Ribó, defenestrando al histórico Antoni Gutíerrez Díaz. Sin embargo, las medidas de cambio de política que acompañan a este cambio en la cúpula son suficientemente ambiguas como para no poder confiar en que vayan a pasar de simples declaraciones de intenciones.

El Partit Socialista Unificat de Catalunya fue durante los últimos años del franquismo y los primeros posteriores a la muerte de Francisco Franco, el partido con mayor influencia política de la nación catalana. Pocos años después es sólo una caricatura deformada de aquel partido tan grande (grande,dicho sea de paso, en varios aspectos, aunque aquí nos queremos referir al volúmen de militancia e influencia social). En todo este proceso, excepto en un breve intervalo, el Secretario General, hasta el Comité Central del pasado 5 de julio, ha sido Antoni Gutiérrez Díaz (*"el Guti"*, como era más conocido entre los militantes del PSUC, y el *"Lenin catalán"*, como no era conocido por nadie y como lo bautizó en 1977 un periodista poco conocedor de la historia del comunismo y muy bromista). Este Comité Central ha elegido nuevo Secretario General a Rafael Ribó, actual portavoz del PSUC en el Parlament Catalá, por lo que parece ser una amplia mayoría: 64 votos a favor, 3 en contra y 8 abstenciones.

El PSUC llegó a obtener el 18,2% de los votos en las elecciones de 1977. Estos 564.577 votos (que fueron casi totalmente conservados en las elecciones del 79) lo convertían en la segunda fuerza electoral de Catalunya, sólo por detrás del Partit dels Socialistas de Catalunya-PSOE. Hace pocas semanas, en las elecciones del 22 de junio, este partido, en coalición con l'Entesa dels Nacionalistes d'Esquerra, obtenía 122.952 votos, lo que sólo representaba el 3,9%. Si sumásemos a esta cantidad los votos de los carrillistas (sólo testimoniales en Catalunya) y del PCC, harían un total bastante miserable: 190.081 votos, es decir, el 6% del total.

Las causas del desastre

Perder el 80% de votos en tan pocos años es evidentemente algo más que un tropezón en el camino. Se asemeja más a una caída en un foso profundo. Por medio, quedan acontecimientos tan importantes como el V Congreso, celebrado a finales de 1980, en el que la mayoría de congresistas abandonaba toda referencia al eurocomunismo (entonces aún más o menos de moda) y se hacía un balance autocrítico, aunque con muchas ambigüedades, de la trayectoria ultrarreformista del PSUC. Trayectoria que incluía la práctica del consenso con la entonces aún existente UCD, la defensa de la "unidad catalana" con la Generalitat del anciano Josep Tarradellas, la subordinación municipal a Convergencia Democrática de Catalunya, con los llamados "pactes de progres" y la teorización, del pactismo social más infame, tipo Pactos de la Moncloa. De todas estas cuestiones, la mayoría del V Congreso (que Sánchez Montero llegó a calificar como *"simples instrumentos del Kremlin")* hacía, repetimos, un balance ambiguamente autocrítico. Y era ambiguo porque expresaba más una voluntad que una realidad de cambio. Irrumpían en escena los prosoviéticos. En aquel Congreso fue elegido Secretario General Francisco Frutos, del llamado "sector leninista" (el mismo al que estaba adscrito el recientemente elegido nuevo Secretario general, Rafael Ribó).

Paco Frutos se encargó de limpiar su partido de prosoviéticos, cosa que desembocó poco después en la fundación del Partit dels Comunistas de Catalunya (PCC). Una vez hecho este trabajo (y ya con un PSUC tan debilitado que era, en verdad, irreconocible), vuelve Gutiérrez Díaz a ocupar el cargo de Secretario General. Era el otoño de 1982. No ha durado ni cuatro años más. Los desastres electorales del PSUC, que basa toda esperanza de transformación en el parlamentarismo y poco más, han desembocado en este cambio del primer cargo del partido. Como el puesto de presidente del PSUC está vacante desde que López Raimundo lo dejó por su deseo de jubilarse, este cargo está destinado a consolar a Gutíerrez Díaz. Ribó desea que éste sea, según sus propias palabras, «*su mejor consejero*».

¿Algo va a cambiar en el PSUC?. Como somos prudentes, no vamos a hacer muchas profecías. Al fin y al cabo, pronto se verá por dónde camina el "nuevo" PSUC. Ahora bien, ya podemos saber cuáles van a ser los objetivos declarados del señor Ribó, según explicó en el Comité Central que le eligió Secretario General. Son tres, y por este orden de importancia: fortalecer al partido, buscar alternativas de izquierda en Catalunya y recuperar el espacio comunista sin excluir a nadie. Las dos primeras cosas son de una amplitud demasiado grande para poder juzgarlas con precisión. La tercera es algo más concreta, pues afecta al PCC, y al respecto se dijo: «*toda praxis que lleve a la unidad de la izquierda en Catalunya y a la unidad con el PCC, nosotros la apoyaremos*». Unidad tendente a hacer «*posible un reencuentro de un mismo proyecto orgánico*». Precisamente, el tema de las relaciones con el PCC ha motivado que algunos miembros de la dirección del PSUC hayan dimitido inmediatamente después del 22 de junio. Unos, por entender que no se había querido llegar a una unidad electoral con el PCC; otros, porque entendían que no se debía llegar, ni a partir de ahora siquiera, a más acuerdos. En fin, como se ve, una dirección bastante homogénea. Con la elección de Ribó ganan los partidarios de un mayor entendimiento con el PCC.

Hemos dicho que no queríamos hacer muchas profecías. En lo general nada hace pensar en un cambio sustancial de la política reformista, claudicante y pactista del PSUC. Esta es la única profecía que tiene la ventaja de apostar por lo seguro.

Daniel Raventós







GERMAN, NO OLVIDAMOS

Entre dos mil y tres mil personas se concentraron el pasado día 8 de julio en la Plaza del Castillo, de Iruñea (Pamplona), para escuchar el comunicado de LKI, leído por Patxi Urrutia, sobre la muerte de German Rodríguez, hacía ocho años, en los sangrientos Sanfermines de 1978. El que ya es tradicional acto político contó de nuevo con presencia abundante y combativa de gente de todas las edades. El comunicado leído por Patxi Urrutia señalaba, entre otras cosas, que no era ésta una fecha de simple culto a los muertos, sino de recuerdo que sirva para continuar en la lucha, porque «*las mismas causas de aquellos hechos siguen presentes hoy en día. Se tortura, el Estado ha creado el GAL, la represión sigue estando a la orden del día*».

Germán Rodríguez fue asesinado por la policía el 8 de julio de 1978, en el transcurso de una manifestación de protesta por la actuación de la policía, que había entrado al foso de la plaza de toros de Pamplona, disparando diversos tipos de proyectiles y produciendo con ello una verdadera masacre. Germán militante de LKI y persona muy conocida en la ciudad, fue homenajeado por todo un pueblo en luto, que prácticamente interrumpió la semana de fiestas. Tanto las peñas como la totalidad de partidos políticos de izquierda condenaron el asesinato y promovieron diversas movilizacioanes que tuvieron prácticamente paralizada Pamplona durante siete días. Desde entonces, todos los años, se realiza el acto de homenaje.

Como en anteriores ocasiones, después de la concentración en la Plaza del Castillo, dio comienzo una manifestación, que alcanzó las 5.000 personas, encabezada por una pancarta en la que se leía "Germán, gogoan zaituztegu. Herriak ez du barkatuko" ("Germán, hermano, el pueblo no te olvida"), que discurrió hasta el lugar donde se produjo el asesinato, a unos doscientos metros de la Plaza del Castillo. Allí, la manifestación hizo un alto y se cantó el "Eusko gudariak". Tras unas palabras pronunciadas por Patxi Urrutia, se cantó la Internacional y se dio por finalizado el acto, a continuación de lo cual cientos de personas pasaron delante del lugar donde cayó Germán, depositando en él todo tipo de flores y coronas. Las casetas de partidos y organizaciones cerraron ese día desde las 12 de la mañana a las 12 de la noche.

Corresponsal

Manipular el recuerdo

NO CENTENARIO DE CASTELAO



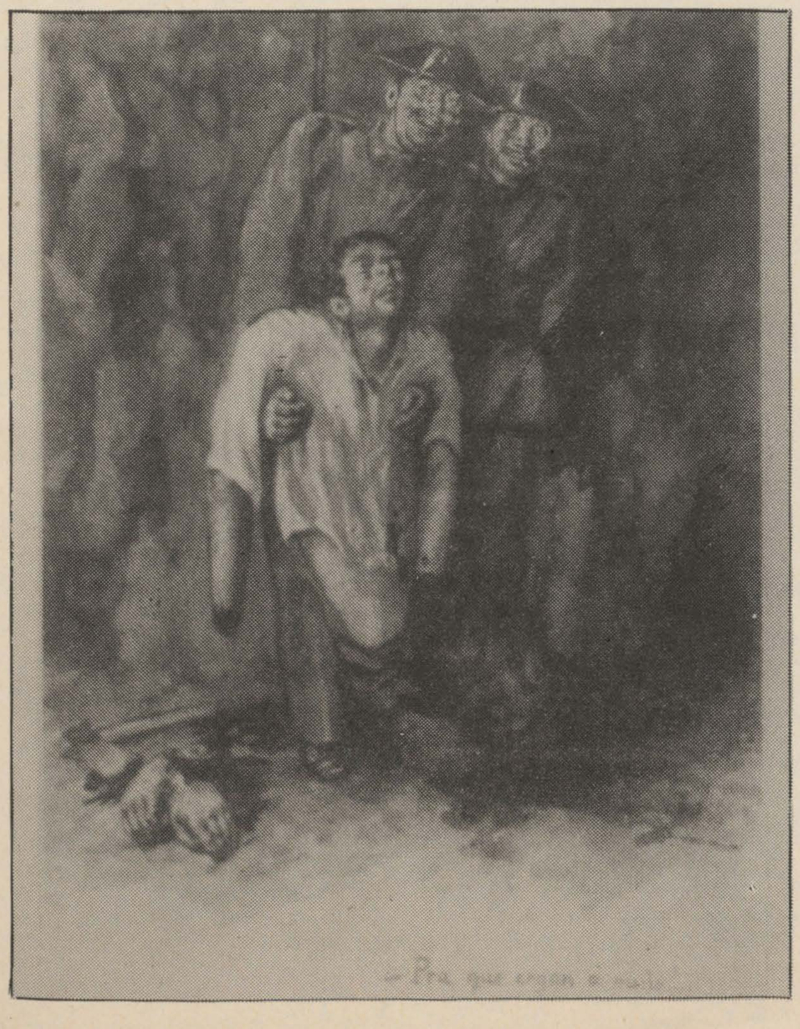
Chegada dos restos de Castelao a Compostela. Os nacionalistas do BNG rexeitaron no próprio Sto. Domingo de Bonaval o fondo e a forma desa repatriación. (Foto Tino Viz)

La celebración dentro de unos días del "25 de Julio", Dia da Patria Galega, estará marcada por la contradicción, entre las conmemoraciones oficiales y las movilizaciones y reivindicaciones populares.
Este año, además, la figura de Alfonso R. Castelao estará en el punto de mira de la controversia. El cinismo de la Xunta calificando a 1986 como ***"Año Castelao"*** *—buena prueba del método demagógico según el cual los herederos de los verdugos rinden "homenaje" al cabo de algunos años, a sus víctimas— desencadenó una polémica que culminará el mismo día 25 de julio. La manifestación popular a las 12, en la Alameda de Santiago, será una prueba firme de la voluntad de combatir contra la manipulación del recuerdo, el símbolo y la verdadera biografía de Castelao. Continuando así su propia lucha contra la opresión de Galicia.*

Hai cen anos naceu Alfonso R. Castelao, ao que podemos considerar como unha das voces destacadas na reivindicación nacional de Galiza e na busca do seu autogoverno. Hai trinta e seis anos morreu en Bos Aires, fin de traxecto de moitos e moitas galegas, no exílio.

A época na que desenvolveu a sua actividade Castelao estivo marcada por cámbios de importáncia na realidade de Galiza. Dende os fins do século XIX viña madurecendo a creba do sistema agrário tradicional, do que os foros (contratos agrários de orixe medieval) e a persisténcia da fidalguia rendista eran notas dominantes. Nas primeiras décadas do século XX acentua-se a evolución neste sentido coa redención masiva dos foros á que non foron alléas nen a forte loita do agrarismo, tamén anticaciquista e contrário aos trabucos, nen a masiva emigración "americana", que aporta recursos para a liberación da terra aforada. Dende 1900 até 1930 sinaladamente, producen-se transformacións sociais importantes das que poden ser exemplificadoras a evolución da povoación activa(1), o pulo da industria conserveira, o asentamento dos asteleiros e o crecimento considerábel dos núcleos urbanos.

Castelao colabora activamente na formación en 1931 do Partido Galeguista que se propón a consecución dun estatuto de autonomia para Galiza dentro da forma republicana como principal obxectivo. Para entonces xa tiña participado nos movimentos agraristas e nas Irmandades da Fala, fundadas en 1916, cunha certa base na pequena burguesia urbana que, no ano 1918, na Asamblea Nazonalista de Lugo, reivindican a necesidade da autonomia integral de Galiza e a organización federal da península. No Partido Galeguista —que recolle parte do ideário das Irmandades, o grupo e o entorno de Nos (galeguistas culturais), e os que abandonaron ORGA (Organización Republicana Galega Autónoma) pola sua orientación antiestatutária —Castelao vén representando politicamente á corrente nacionalista, republicana e federal que se vai conformando ao longo dos anos 20-30 e seguintes. Anque nun princípio formara parte do grupo Nos, baixo cuia iniciativa a maioria das Irmandades renúncian á sua proxección social e política acomodando-se no gueto cultural, Castelao vai formar parte do núcleo máis activo desa corrente nacionalista, republicana e federal que se vai afianzar no Partido Galeguista frente ao sector direitista encabezado por V. Risco, entre outros, que acaba definitivamente escindindo-se a raíz da entrada do PG no Frente Popular.



O Estatuto de autonomia, elaborado por unha asamblea de Concellos en 1932, non é plebiscitado até 1936 entre as dilacións de Casares Quiroga no 33 e o bienio negro posterior, alcanzando o voto favorábel do 74% do censo electoral na consulta. Finalmente non chegou a ter vixéncia nen sequera oficial pesie aos tentos realizados nos que tivo moito que ver Castelao, que chegou a formar parte do Governo republicano de Giral e a impulsar a creación do Consello de Galiza, perseguindo a defensa das suas aspiracións ante os órganos políticos da república, todo elo no exílio.

Destaca tamén Castelao pola sua extensa producción artístico literária na que as realidades do povo galego e a sua reivindicación nunca están ausentes. A sua obra tén moito que ver coa conciéncia viva do expólio de Galiza como povo e como nación asoballada. O seu libro Sempre en Galiza pode ser considerado como unha condensación do seu ideário, exposto ao traverso dos avatares históricos do 37 ao 43, co limiar dos artigos escritos en Badaxoz (onde foi desterrado por Lerroux), chegando a ser considerado por moitos como a "biblia da galeguidade".

Necrolóxica

A Xunta da Coalición Popular, unha boa mostra —na normalidade democrática— dos mesmos poderes que forzaron o seu exílio, ou o seu desterro en Badaxoz no 34-35, tivo a ben calificar o presente 1986 como "Ano Castelao" sen pretender facer máis nada que cubrir-se nas formas cunha figura aínda recente, de difícil manipulación, incómoda para eles —os últimos enganchados na miséria autonómica. Unha figura que xa lles causou disgustos no traslado dos seus restos a Santiago nunha fachendosa operación de des-exílio que, auspiciada por Esquerda Galega, quixeron facer pasar como un símbolo da conquista da normalización (?) democrático-nacional. Crearon, eso si, as medallas Castelao, pois nunca lles asustaron as formalidades, ás que, pola contra, son grandes afeizoados: no 36 cabodano do fusilamento de Alexandre Bóveda —dirixente tamén sinalado do PG e destacado defensor da identidade nacional de Galiza, asesinado nas primeiras mostras do poder franquista— permiten-se otorgar-lla ao afamado Franqueira, prototipo soñado e envexado da modernidade caciquil.

Antonio Rosón, unha das maiores figuras do réxime autonómico xunto con Peniña-Albor, apreciado da grande maioria dos seus contrincantes parlamentários polo seu talante "conciliador", "loitador" por Galiza nas versións oficiais...; aquel da estirpe Rosón de Becerreá, responsábel das correrias falanxistas en Lugo, presidente da Diputación Provincial, da Cámara Agrária, procurador familiar nas Cortes franquistas, presidente da Caja Rural,... morreu hai unhas semanas neste ano 1986 exercendo de presidente do "Parlamento" Autónomo. Os psocialistas rogan unha oración polo seu descanso (sic).

Serán tamén símbolos destes últimos cincuenta anos.
anos?.

Xullo de 1986

P. Nouta

(1). No ano 1900 a povoación activa ocupada no agro e máis na pesca sobrepasaba o 85%; en 1930 chegaba ao 65%. Por certo, no ano de 1940 chegou ao 73,1% e non recuperou o índice de 1930 até máis alá do 1960, boa proba dos efectos e éxitos do franquismo na Terra.

Contra la lengua galega

No pasado 26 de Xuño, o Tribunal Constitucional fixo público o seu reixetamento do artigo 1.2 da "Lei de normalización lingüística" aprobada alá no ano 83 polo "parlamento" autónomo. O artigo estabelecia o deber dos galegos de coñecer a sua própia língua.

Máis alá da decisión en si mesma —que condena á língua galega a unha posición secundária, minusvalorando-a con respecto á língua do império e situando-a en piores condicións, aínda, para encetar calqueira caste de proceso normalizador na própria terra— os argumentos utilizados polo sancta santorum da legalidade constitucional, son-che ben clarexadores do que veñen entendendo por cooficialidade das duas línguas no estricto marco autonómico e das diferéncias fondas que cada unha delas merece no seu tratamento. En efecto, os argumentos retrotraen-se á constitución e máis ao estatuto: na primeira estabelece-se a obriga de coñecer o castelán e o direito a usá-lo; no segundo, non se recoñece competéncia específica algunha en matéria de língua á comunidade autónoma. Noutras palabras, o marco estricto para lexislar sobre a nosa língua está en Madrid e a eso se remiten, acompañados do sorriso satisfeito e agradecido do PSOE, novo adalide do españolismo.

Do resto das senténcias sobre os recursos do Governo ás leis dos "parlamentos" catalán e basco, cabe destacar que, sempre que aparezcan como alternativas as duas línguas, terá prioridade a española: boa maneira de normalizar, si señor, as línguas apartadas e perseguidas, desenvolvidas ao marxe e na contra de toda oficialidade.

Seguiremos: en Galiza, galego.

P.N.

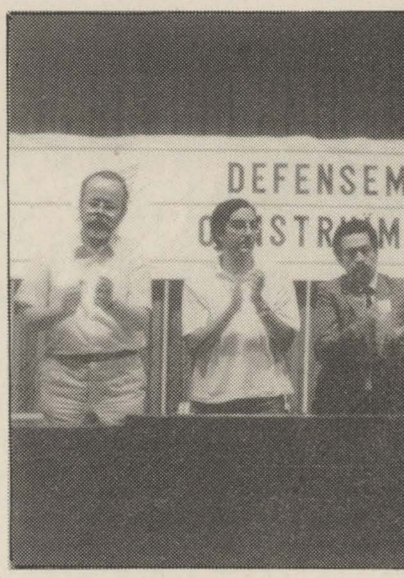




Sentencia del Tribunal Constitucional sobre las lenguas "vernáculas"

CATALUNYA: EL BILINGÜISMO COMO INSTRUMENTO DE OPRESION

La reciente sentencia del Tribunal Constitucional sobre las leyes llamadas de "normalización" lingüística elaboradas por los Parlamentos catalán, gallego y vasco es una agresión más, aunque de nivel superior, que se suma a la larga serie de golpes recibidos por las lenguas de las nacionalidades oprimidas. La represión lingüística es, efectivamente, una de las mejores armas para destruir la identidad de una nación, ya que la lengua es un factor esencial de unión de una comunidad y el vehículo de su propia cultura. ***C. Santana*** *y* ***Mireia,*** *militantes de nuestro partido en Euskadi y Catalunya analizan en los artículos que siguen las consecuencias de esta sentencia en sus respectivas naciones. Esperamos publicar en un próximo COMBATE un análisis de este tipo referido a Galicia.*



El Tribunal Constitucional en su reciente sentencia recortando las leyes de normalización de los parlamentos Gallego, Vasco y Catalá, da un paso más en esta larga marcha de ataques a los derechos de las nacionalidades oprimidas.

Teniendo en cuenta que las leyes de normalización fueron consensuadas y eran absolutamente respetuosas con la constitución, esta sentencia es producto directo del chovinismo español "psoealiancista".

Se ha dicho, respecto a Catalunya, que las modificaciones eran técnicas y no impedirían la aplicación de la ley de normalización. Es cierto que la ley catalana ya no incluía el deber de cualquier catalán de conocer su propia lengua, que sí se recogía en la gallega y ha sido declarado inconstitucional. Se puede decir que en el marco de tanta autocensura cualquier recorte es pequeño, pero la sentencia afirma por vía indirecta que el Parlament català no puede legislar en su propia lengua, sino en bilingüe (la versión auténtica de las leyes no puede ser la catalana).

Todo ello se da en el marco de la Constitución Española que, como recordamos, afirma el deber de "todos los españoles" de conocer el castellano y su oficialidad a nivel estatal. Así, las leyes de las comunidades autónomas que desarrollan la oficialidad de sus lenguas propias en su territorio han evidenciado lo que ya se preveía; a dónde conduce la cooficialidad: a obligar a ser bilingües a todas aquellas personas que persisten en la "tozudez" de hablar una lengua distinta al castellano.

Bilingüismo-represión: 2 caras de la moneda

El origen del bilingüismo, como ya sabemos, es la represión histórica de los vencedores mediante la que se ha forjado este estado unitario. En els Països Catalans la prohibición de la lengua propia se impuso por primera vez junto als Decrets de nova Planta de Felipe V, excepto en Catalunya Nord, cuyo proceso de marginación lingüística fue vinculado a la enseñanza obligatoria del francés y la marginación social y económica.

Pero lo que no han logrado siglos de represión, la uniformización de lenguas y culturas, se pretende conseguir por la vía de la integración paulatina en el sistema de la "cooficialidad", la división lingüística (llengua valenciana) y el enfrentamiento entre comunidades.

En Catalunya, informes de expertos han pronosticado desde hace años un grave retroceso lingüístico debido a la situación de preponderancia de la lengua castellana mantenida con la política de bilingüismo institucionalizado. La situación de discriminación de la lengua catalana es difícil de superar en esta situación por múltiples factores, entre ellos:

—Por la situación histórica de marginación de la lengua propia y la superioridad a que ha conducido a la lengua extranjera en cuanto a conocimiento oral, escrito, uso público, marginación de la enseñanza, uso inexistente en la administración... etc.

—Por no contar la lengua nacional con apoyo económico lo cual se refleja en los medios de comunicación, publicidad, editoriales...

—Porque la lengua imprescindible de comunicación social sigue siendo el castellano y ello provoca actitudes de comodidad lingüística entre los mismos catalanes de origen y emigrantes (con mayor motivo), al no existir ningún estímulo en cuanto a eficacia social (sigue siendo más útil y más valorado saber inglés que catalán y desde luego intolerable no saber castellano).

—Porque no siendo Catalunya un territorio soberano y en el marco de la cooficialidad impuesta, las ventajas a la lengua oficial del poder son infinitas (Véase sentencias de tribunales como un ejemplo más).

Por éstas y otras razones es explicable el estancamiento y el inicio de retroceso que ha sufrido la lengua catalana y el peligro que se pronostica. Cooficialidad, bilingüismo institucionalizado, significan indudablemente mantener nuestra lengua oprimida y amenazarla con una regresión, que en épocas más duras se pudo evitar gracias a una resistencia popular prolongada y consciente.

La "Normalización lingüística" de la Generalitat

De esta amenaza es consciente la Generalitat. El problema es evidentemente que la burguesía nacional, CIU, a pesar de su interés por mantener una populista imagen de catalanidad, no está dispuesta a defender las necesidades más elementales de la Nació Catalana. Así, su respeto a la Constitución y al Estatut le llevó a elaborar una ley tímida y ambigua. Pero también es cierto que ni siquiera la letra de esta ley llega a aplicarse y que los intentos de llevarla a la práctica serán objeto de obstáculos constantes por parte del poder central y sus agentes. En este sentido hay que situar la sentencia contra la obligación de conocer el catalán que da la razón a 53 maestros de EGB y que indirectamente deja en letra muerta la validez de la "Lley de Normalització".



A nivel de enseñanza y a otros niveles como sería la catalanización pública o de la propia Generalitat y sus funcionarios, CiU se ha destacado no sólo por hacer normas ambiguas sino por la falta de control de su aplicación más allá del català como asignatura. La realidad del català fuera de la EGB es muy inferior al uso social de la lengua y por supuesto del conocimiento de ésta. En la enseñanza media y superior domina completamente el castellano, ya que la normalización está dejada de la mano del voluntarismo personal o de la "actitud militante", cada día menor, del profesorado.

Evidentemente se encuentran justificaciones a esa política y una de ellas, aparte de los ataques del centralismo, es el peligro de enfrentamiento con los sectores de origen emigrante. Frente a ello es evidencia que no se han puesto mediaciones para el conocimiento de la lengua ni para catalanes de origen (la gran mayoría analfabetos) ni para emigrantes. La enseñanza del català para adultos sigue realizándose como actividad de AA de VV y entidades culturales (o sea, como empezó pero más extendida), y con unas subvenciones de la Generalitat que no llegan a cubrir ni un sueldo digno ni estabilidad laboral para el profesorado.

Por otra parte, las actitudes de comodidad lingüística que se dan también en catalanes de origen sólo se pueden combatir socialmente si la lengua tiene una realidad eficaz, si de algún modo es imprescindible para comunicarse, para convivir en el territorio de la nación. Y desde luego no es así.

Finalmente, la emigración es indudablemente un enemigo potencial de CiU, pero no del catalanismo, ya que la mayoría de emigrantes pertenecen a naciones oprimidas y el avance en su propia conciencia puede posibilitar y potenciar la defensa de los derechos de Catalunya (ver COMBATE nº 412, art. suscrito por un miembro de la "Crida a la Solidaritat").

Resistencia lingüística, resistencia nacional

Si actualmente en Catalunya no existe una amplia división y un movimiento lerrouxista, no será por la falta de proyectos en este sentido, sino porque éstos no han llegado a cuajar. Recordemos el Manifiesto de los 2.300 presentado después del 23-F y que fué contestado por una amplia movilización popular y con la creación de la "Crida a la Solidaritat en defensa de la llengüa la cultura i la nació catalana". Desde entonces la Crida es el movimiento que tiene el mérito de haber mantenido la bandera constante de la denuncia y el estímulo de la necesidad de resistencia lingüística, como un componente esencial de un nacionalismo de izquierdas.

Y este movimiento ha sido y sigue siendo esencial para seguir la lucha por la recuperación del catalán como lengua oficial única en Catalunya. Frente a la inercia de la situación actual que ha conducido incluso a sectores tradicionales de la izquierda a abandonar una actitud firme en este sentido, y la poca capacidad de respuesta ante agresiones, la defensa de la lengua además de un objetivo político general ha de ser una práctica cotidiana (en la que nuestro partido será capaz también algún día de dar ejemplo), ya que es un aspecto esencial de la lucha por la soberanía nacional. De lo contrario no tendría sentido luchar por la autodeterminación de un pueblo que está abocado a olvidar hasta sus señas más elementales de identidad. Y ésto el Estado español lo sabe perfectamente.

Mireia

JULIO 1936: EL COMIENZO



Cuando se busca sepultar en el olvido el pasado más inmediato, ¿quién podría extrañarse de que se intente también desfigurar o silenciar un pasado más lejano, en el que sucedió una guerra y una revolución?. La consigna del sistema dice: "Hay que superar la guerra civil". Pero "superar" no significa en este caso conocer, comprender; no significa tampoco deshacer la falsificación de la historia que fue la base ideológica del franquismo. Significa envolver la verdad en el velo más tupido posible. De esta forma en las Academias militares se podrán seguir contando mitologías sangrientas sobre "cruzadas" y "alzamientos nacionales". Y de esta forma también se podrá institucionalizar una versión "progresista" oficial de la guerra, en la cual la "lucidez" se atribuye a las posiciones más moderadas del campo republicano (Azaña, Prieto, el PCE,...) y la "locura", en el mejor de los casos, a quienes trataron de llevar adelante una revolución.

COMBATE continúa con la publicación de una serie de trabajos sobre la guerra civil que irán apareciendo en los próximos meses, combinando el análisis, el debate y el testimonio, tratando de asumir una experiencia sin la cual no puede entenderse el mundo actual. En este dossier, G. Ferrer traza el marco general del inicio de la guerra y la revolución. Complementamos este artículo con otros dos de militantes revolucionarios de aquella época: el de José María Arenillas fue escrito en 1937; el de Enrique Rodríguez es una reflexión desde la perspectiva actual.

UNA VERDADERA REVOLUCION

La respuesta obrera y popular al intento de golpe militar de julio del 36 ha pasado a la historia como el inicio de una verdadera *revolución social,* mucho más profunda y poderosa que todas las que se habían producido hasta entonces, según comentaba el propio Andreu Nin, al compararla con la Revolución Rusa.

Los antecedentes de estas jornadas ya fueron indicados cuando hablamos en este mismo periódico de la victoria electoral del Frente Popular: a partir de entonces la situación política fue cambiando progresivamente, debido a la presión popular por ir más lejos del moderado programa de la coalición gobernante, quien a su vez estaba enfrentada a una derecha reaccionaria que pretendía crear las condiciones para recuperar las riendas del país.

Los generales conspiradores, que se declaraban leales a la República semanas antes, iniciaron la lucha abierta el 17 de julio. Su plan constaba de tres piezas clave: 1, el envío masivo de las tropas sublevadas en Marruecos a la península por barco; 2, una vez allí, se unirían a los cuarteles sublevados en las ciudades y ocuparían éstas; 3, paralelamente, los grupos falangistas, convenientemente armados, se dedicarían a ocupar los locales sindicales, a detener a sus dirigentes, a desarticular así las organizaciones obreras.

Pero ese plan fracasó por dos razones principales. Una de carácter técnico, aunque de raíces sociales y políticas evidentes: el grueso de la marina se rebeló contra sus mandos, adueñándose de los barcos y dirigiéndose a la costa africana para bloquear el camino a las tropas de Marruecos. La otra, la fundamental, la reacción inmediata de las principales organizaciones obreras, a través de la huelga general y la formación de milicias.

Mientras esos dos hechos se iban desarrollando, el gobierno republicano, presidido por Casares Quiroga, trataba de minimizar la importancia del golpe, dando incluso la impresión de que éste no se estaba produciendo. Le sucede Martínez Barrios, quien no tendrá miedo alguno a negociar con los militares su participación en el gobierno, llegando a proponer a Mola el Ministerio de la Guerra... Todo será en vano: un nuevo gobierno, encabezado por Giral, tendrá que reconocer la evidencia de que el intento de golpe sigue adelante y que las organizaciones obreras se arman ya en la calle.

Catalunya, y sobre todo Barcelona, será la vanguardia en la respuesta. Desde el primer momento, la CNT y el POUM formaron comandos de vigilancia delante de los cuarteles, haciendo acopio de armas y aplastando así el golpe. En otros lugares, como Madrid, Valencia, Euskadi, la reacción también será inmediata. No así en zonas donde la pretendida confianza en oficiales *"leales"*, fomentada por los dirigentes de las organizaciones obreras, dejará desarmadas a éstas para enfrentarse a aquéllos cuando anuncien su adhesión al golpe.

Una revolución social

Una nueva situación se abre así a partir del 19 de julio. Los militares querían dar el golpe para evitar la revolución; pero ésta ha estallado con toda su fuerza en las zonas donde las organizaciones obreras han triunfado.

La manifestación más clara de ésto será la aparición de una verdadera dualidad de poderes en la zona republicana: por un lado, un gobierno impotente y sin autoridad; por otro, una diversidad de organismos surgidos en torno a las tareas abandonadas por el viejo Estado.

Es en Catalunya donde esa situación será más evidente: por un lado, el Comité Central de Milicias Antifascistas, formado por representantes de las organizaciones que han participado en la respuesta al golpismo; por otro, una Generalitat presidida por Companys, que se ve obligado a reconocer que la CNT es la dueña de las fábricas y de la calle. En Valencia, Asturias, Aragón, sucede algo semejante. En Euskadi el PNV, a través de sus juntas de defensa, tratará de frenar un proceso parecido.

En pocas semanas una serie de transformaciones económicas y sociales se produce e irrumpe en numerosas zonas. En la industria se producen incautaciones de fá-

●●●pasa a la página IV

Euskadi

25 DIAS DE PODER OBRERO

La historia de la guerra civil en Euskadi se conoce más a través de símbolos, como Gernika, que por el estudio y el debate. Para las generaciones actuales de militantes de izquierda, queda como una "zona oscura". Los hermanos José Luis y José María Arenillas, *militantes del POUM, fueron quizás los únicos marxistas vascos de los años 30 que trataron de comprender la lucha nacional de Euskadi desde un punto de vista revolucionario (ver* ***"Sobre la cuestión nacional en Euskadi"****. Ed. Fontamara). Del artículo de este último,* ***"La situación actual en Euskadi"*** *("La Nueva Era", marzo-abril 1937), hemos extractado el texto que sigue.*



Los acontecimientos de octubre de 1934 fueron el prólogo del movimiento que había de desarrollarse en Euzkadi a partir de julio de 1936. Este prólogo contenía ya todos los elementos del drama que en la actualidad se está desarrollando en aquel territorio autónomo.

El Partido Nacionalista Vasco participa en el movimiento de octubre de 1934. El Partido Socialista Obrero Español había logrado pactar una alianza con los nacionalismos vasco y catalán. El movimiento había de tener por objeto la modificación de la política entonces en vigor. El único medio de modificarla no era otro que el de lanzar, de manera unánime, contra los entonces gobernantes a la clase obrera española, para que, ante la fortaleza, ante la decisión y la posible combatividad de ésta, el presidente de la República se viese constreñido a entregar otra vez los destinos políticos del país a la conjunción republicano-socialista, la que habría de refrendar nuevamente el Estatuto Catalán, conceder el Estatuto Vasco y realizar la revolución democrático-burguesa.

El movimiento de Vizcaya se caracteriza por la participación de toda la clase obrera vasca, sin excepción con una unanimidad jamás conocida hasta entonces en las luchas sociales. Logra arrastar tras de sí a la pequeño-burguesía del país. La paralización es absoluta. Solidaridad de Trabajadores Vascos, la central sindical nacionalista, participa al principio con todo el entusiasmo. Forma en los piquetes y en los grupos con los restantes obreros adheridos a la UGT y CNT. Parece abandonar su tradición de "rompe-huelgas". El movimiento en Vizcaya, sin embargo, fue de carácter pacífico. Tan sólo en algunos lugares de la provincia la clase obrera toma la iniciativa. Focos aislados prontamente sofocados por la fuerza represiva del Estado.

El movimiento podía darse por fracasado. La prensa gubernamental se libraba a una terrible campaña de descrédito, logrando con ello atemorizar a la pequeño-burguesía. El Partido Nacionalista se veía abocado, como consecuencia de su participación en el movimiento fracasado, a una rebelión interna. Grandes fracciones amenazaban con abandonarle. Surge entonces, para parar este proceso de descomposición, la declaración de las más altas autoridades del partido. Con una claridad que no deja lugar a dudas se expone que la participación nacionalista en el movimiento era obligada, era necesaria para contener los desmanes de la clase obrera adherida a los partidos marxistas y a las concepciones libertarias, para proteger la vida y haciendas de los naturales del país. Y en apoyo se citan hechos en los que la fuerza nacionalista lucha y se debate contra los restantes sectores de la clase trabajadora.

El proceso de descomposición no podía detenerse, sin embargo, con una simple declaración. Se exigía una campaña abierta, decidida, contra las tendencias marxistas y libertarias. En uno de los períodos más vivos de esta campaña se suceden los acontecimientos de julio de 1936.



Las jornadas de julio en Euskadi

La elevada conciencia de clase del proletariado industrial de Euzkadi había de ser el escollo más fuerte en el que se estrellara todo intento de subversión, toda amenaza contra los derechos conquistados por la clase trabajadora. El instinto de clase de ésta ha sido en todas las ocasiones muy agudo. En esta ocasión había de demostrarlo nuevamente. El día 18 de julio la clase trabajadora fue advertida del levantamiento militar en Marruecos. La prensa diaria, sin embargo, concedía poca importancia a acontecimiento tan relevante. Ello no obstante, al conocerse la importancia excepcional del levantamiento, la clase trabajadora de Euzkadi se puso en pie de guerra. En poco tiempo se logró una concentración de más de 40.000 hombres decididos a toda eventualidad. Faltaban, sin embargo, los fusiles. Bilbao no contaba con guarnición fuerte. Además, las "inteligentes" debilidades de los organismos obreros y de las autoridades para con el regimiento de infantería de guarnición en aquella plaza, invalidaban e impedían el armamento de los obreros. Los densos núcleos de asalto, seguridad y guardia civil habían prestado acatamiento a la República y, al igual que el regimiendo de infantería, habían empeñado su palabra de honor por la defensa de la República. Días más tarde esta confianza en la palabra de los militares, informada más bien por la desconfianza en el proletariado, había de costar un intento de sublevación del regimiento y de los grupos de guardia civil. Los fusiles, las máquinas de guerra, el stock de municiones habían permanecido inactivos hasta la caída completa de Guipúzcoa. La palabra de honor en que habían confiado los dirigentes obreros y las autoridades había servido para la total rendición de la provincia hermana.

La clase obrera no esperó a que los partidos "organizasen" la marcha hacia los frentes. Ella misma se dispuso a hacerlo. Todos los camiones, todos los coches eran requisados por grupos diferentes de trabajadores, con los que hubieron de salir al encuentro de las tropas insurreccionadas.

Entretanto, los grupos de obreros que habían quedado en Bilbao y en la provincia, formaron sus patrullas volantes de vigilancia y de control. Rodaban constantemente en coches y en camiones por la capital y los pueblos. Formaban sus tribunales populares.

Los partidos del Frente Popular se reunían, y con ellos la CNT, para formar inmediatamente unas Comisarías.

Las Comisarías hubieron de promulgar unos decretos que refrendaban todas las actividades hasta entonces emprendidas por la clase trabajadora. El comercio, la banca, la industria quedaban intervenidos. Todos los comerciantes, todos los industriales venían obligados a comunicar, mediante una declaración jurada, la relación de sus existencias, de las cuales podía disponer a su antojo el Consejo de comisarios. La Banca quedaba intervenida. Nadie podía disponer de ningún capital sin que previamente lo autorizase la Comisaría respectiva. La saca de cuentas corrientes quedó regulada. El Departamento de Guerra se constituía por otra parte para incrementar la formación militar y para controlar los mandos. En cuanto al orden público, se procedía al arresto de todo sospechoso.

La "normalización"

Mientras funcionaba esta especie de poder que se veía impulsado por la audacia y la decisión de la clase trabajadora, se forjaba entre bastidores toda una maniobra política que acabaría por hacer desaparecer a este primer poder que las circunstancias habían proporcionado. El gobernador civil —que lo era a su vez de Asturias, Guipúzcoa y Santander— asistía como hombre ausente a las decisiones que los hombres representativos de los partidos tomaran. Fue movido, no obstante, a la actuación por el partido del "orden", por el Partido Nacionalista Vasco. Los nacionalistas, que hasta pasados varios días no se habían personificado en la lucha, lo hacían ahora presionando sobre las autoridades, al igual que lo hicieron en octubre de 1934. No aportaban a la lucha ningún contingente. Se hallaban tan sólo tras del gobernador civil de Vizcaya —del Norte— para influir cerca de él. No se manifestaban abiertamente en pro del movimiento, pero abiertamente sí se manifestaban contra la violencia que la clase obrera empleaba. La influencia del nacionalismo pronto había de dejar sentir sus efectos en toda la política general. Las requisas, los registros domicialiarios, las detenciones habían de ser definitivamente proscritos de las medidas de defensa. Sólo a esta condición se avenían los nacionalistas a participar en el movimiento, no sin reservarse, sin embargo, su ulterior determinación, para la que se hallaban en relaciones con el gobierno central.

Había de terminarse, por imperativo de los nacionalistas, con las Comisarías, aquel poder que refrendaba cuantos actos efectuase el proletariado. En pago de ello el Partido Nacionalista ofrecía su buena disposición para con el movimiento. Los partidos obreros accedieron. La influencia y el peso del nacionalismo eran tan grandes... Liquidado el poder efímero —unos 25 días— de las Comisarías, se constituía la Junta de Defensa de Vizcaya. En Guipúzcoa habría de ocurrir otro tanto. Esta nueva Junta de Defensa procedió inmediatamente al reajuste de los departamentos gubernamentales. Se ampliaba el número de los "gobernantes". Transportes quedaba en manos del Partido Comunista Oficial; Comercio y Abastecimientos, en Izquierda Republicana; Sanidad, en Acción Nacionalista Vasca; Industria y Trabajo, nacionalistas; Hacienda, nacionalistas; Orden Público, nacionalistas; Guerra, socialistas; Asistencia Social, CNT; Comunicaciones, Unión Republicana. La Junta de Defensa contaba de hecho con una mayoría nacionalista y con una Presidencia, el gobernador, manejada íntegramente por ellos.

José María Arenillas

Memorias de un revolucionario

MADRID, A LAS ARMAS

Los lectores de COMBATE conocen a Enrique Rodríguez, militante del POUM desde la primera hora y querido compañero de nuestro partido. Nadie mejor que él para contar desde dentro cómo se vivió en Madrid el inicio de la revolución y la guerra. El artículo que sigue forma parte de la conferencia que Enrique pronunció recientemente sobre la experiencia del POUM madrileño.



Después de la victoria electoral de febrero del 36, España entró en un proceso político donde la agitación violenta en las calles, las huelgas en campos y ciudades, los atentados políticos, incendios de iglesias, etc., presagiaban ya la guerra civil. El gobierno Azaña igual que durante el primer bienio, se mostraba incapaz, por su propia naturaleza política, de adoptar medidas radicales encauzadas a solucionar los problemas esenciales. Entre ellos, el problema agrario, que impulsó a miles de campesinos a ocupar revolucionariamente las fincas y tierras de los grandes propietarios.

En las ciudades, y en Madrid, las huelgas se sucedían unas a otras, participando en las mismas sectores y capas de la población no acostumbrados a este tipo de luchas. Pero la que destacó, en medio de aquel clima de violencia, fué la huelga de la construcción de Madrid.

«Los poumistas madrileños vivíamos, como el resto de las organizaciones obreras, permanentemente movilizados»

Desde sus comienzos tuvo un carácter político innegable revolucionario. Las reivindicaciones que se pedían, en el contexto socio-económico de entonces, quizás fueran un tanto exageradas, pero ello era secundario. Los huelguistas discutían y hablaban más de cambiar la sociedad que de sus reivindicaciones. Los dirigentes más significados de la misma, que lo eran asímismo de la CNT madrileña, fueron encarcelados

«Nos encomendaron la misión de participar, junto con otras pequeñas columnas en el asalto al Cuartel de Campamento»

por el Gobierno republicano, y sus locales clausurados. Camaradas nuestros participaron activamente en dicho conflicto al lado de la CNT, conflicto que aparecía ligado igualmente a los enfrentamientos diarios con las bandas de Falange. Y la sublevación militar llegó, sin que la huelga hubiera encontrado solución.

En este clima de crisis revolucionaria los poumistas madrileños vivieron, como el resto de las organizaciones obreras, permanentemente movilizados. Los rumores de un inminente golpe militar eran diarios y el gobierno republicano, en vez de adoptar las medidas que se imponían, se dedicaba a desmentirlos.

Durante este breve período la sección se vió reforzada con la presencia semanal de Maurin, que venía a Madrid en su condición de diputado. Cuando podía, asistía a las reuniones del Comité local. Nos aconsejaba sobre muchos problemas y, sobre todo, nos infundía sus esperanzas e ilusiones en la lucha por la creación del partido revolucionario peninsular, que tanto necesitaba el proletariado de nuestro país.

La sublevación militar no sorprendió a nadie. Hacía semanas, meses, que todo el mundo la esperaba. Salvo el Gobierno, al menos aparentemente, que creía tranquilizar a las organizaciones obreras, y las numerosas personalidades que de diferentes horizontes políticos le advertían de los preparativos del golpe militar. Incluso Largo Caballero, días antes, fué a solicitarle el que se facilitaran armas a los sindicatos, sin resultado. Temían más a la revolución que a los militares.

Así, los días 17, 18 y 19 de julio, los obreros madrileños buscaban por todas partes la manera de hacerse con armas. Acudían a los centros obreros, a la Casa del Pueblo, etc., donde se esperaba que las gestiones de sus dirigentes cerca de las autoridades, las obtendrían. La situación era muy confusa e inquietante. Unas relaciones personales de camaradas del partido nos permitió que en el Ayuntamiento, donde la noche del 19 acudimos unos ochenta camaradas, se nos facilitara un fusil a cada uno, permaneciendo allí hasta la madrugada siguiente, desde donde nos trasladaron, en "camiones de fortuna", a la Casa de Campo.

Se encontraban allí numerosos milicianos como nosotros y, por lo que pudimos observar, igualmente novatos en el manejo de las armas; camaradas más experimentados se afanaban por enseñar lo más elemental de su empleo. También se encontraban allí algunos diputados socialistas.



Transcurrido poco tiempo, a los poumistas nos encomendaron la misión de participar, junto con otras pequeñas columnas que se estaban formando, en el asalto al Cuartel de Campamento, cuyos jefes estaban comprometidos en la sublevación. Tras breves y desordenadas escaramuzas, a las que respondieron los fascistas con tiros de artillería desde el Cuartel, a finales del mediodía terminaron por rendirse. Circunstancia que aprovecharon

«Empezamos a disponer de locales por todas partes. Transformamos un convento, contiguo al Cuartel de la Dirección de la Guardia Civil, en el Cuartel "Lenin" del POUM»

milicianos y obreros para entrar en él y recuperar armas y ametralladoras que pronto servirían para organizar las primeras compañías de milicias. Otros camaradas, los que participaron en el asalto al Cuartel de la Montaña, recuperaron igualmente numerosos fusiles que trajeron al local del partido.

Con este pequeño arsenal pudimos constituir nuestra primera compañía de milicias —unos 150 hombres— que se dirigieron hacia Guadalajara y Sigüenza, población esta última donde se estabilizó el frente por este lado de la Sierra.

Mientras tanto, la sección, al calor de los acontecimientos se iba desarrollando. Empezamos a disponer de locales por todas partes: una gran imprenta, transformamos un convento, contiguo al Cuartel de la Dirección de la Guardia Civil que inicialmente también requisaron nuestros camaradas, en el Cuartel "Lenin" del POUM. Montamos unos talleres de confección de ropa para los milicianos, comedores, etc. Una Clínica de la barriada de Prosperidad, se hallaba regida por camaradas nuestros.

Aunque en los primeros momentos nos llegaban regularmente "La Batalla" y "Juventud Obrera", no tardamos en editar "El Combatiente Rojo" destinado a los milicianos, y "POUM" como semanario. La incorporación al partido por esos días de un ingeniero-técnico en materia de radio, nos permitió construir una emisora en el último piso del edificio Capitol, desde donde el partido, por medio de conferencias y discursos, lectura de prensa, etc., difundía nuestra política. También fué utilizada por los camaradas extranjeros que, próximos a nuestras ideas, se encontraban en Madrid.

Naturalmente, la preocupación central en ese período, era el curso desfavorable que iban tomando los acontecimientos militares. Todos los esfuerzos y energías se desplegaban ya impregnados por esta preocupación mayor. Las tropas franquistas ascendían desde Extremadura sin hallar otra resistencia que la de campesinos indefensos, y la que iban oponiéndole heróicamente la acción desorganizada de las milicias que llegaban de la capital.

Ante la gravedad de la situación, el problema del mando único primero, y la formación de un Ejército disciplinado que oponer al Ejército de Franco, se presentaba de forma apremiante. Las consignas que los comunistas lanzaban en ese sentido, eran fácilmente comprendidas por la mayoría de la población y que resumían con el equívoco de *"primero ganar la guerra"*.

El Ejército Popular que se estaba creando y en el que los comunistas, gracias a la ayuda soviética, tenían una posición predominante, llegó a constituir la pieza esencial en la reconstrucción del Estado republicano. Nosotros éramos partidarios intransigentes de ligar la acción militar a la defensa y desarrollo de las conquistas revolucionarias de Julio, y siendo también partidarios de la constitución de un mando único y un ejército disciplinado, lo condicionábamos a la defensa de las mismas. Pero nuestra posición tenía pocas posibilidades de imponerse, no sólo a causa de nuestra debilidad como organización, sino al hecho importante que ya desde los primeros meses no se resolvió favorablemente el problema central de toda crisis revolucionaria: el problema del Poder.

Enrique Rodríguez



●●●viene de la página I

bricas por las organizaciones sindicales, en unos casos, e intervenciones, es decir, participación conjunta de representantes obreros y gubernamentales en el control de las fábricas, en otros. Así, en Madrid, el 30% de las empresas son intervenidas; en Catalunya el 70% son incautadas; en Valencia serán incautadas el 50%; en Asturias industria y comercio son casi totalmente controladas.

En Barcelona, ese proceso socializador adquirió una extensión enorme: los transportes públicos, el gas y la electricidad, el teléfono, la prensa, los espectáculos, además de la mayoría de empresas industriales, se encontraban en manos de los trabajadores.

En el campo, el movimiento de ocupación de tierras y colectivización fue más complejo: al quedar parte importante de Andalucía y Extremadura en manos de los generales fascistas, las otras regiones ofrecían particularidades que no siempre fueron tenidas en cuenta por los anarquistas, especialmente en Aragón, donde pretendieron imponer una colectivización generalizada, sin valorar la necesidad de respetar al pequeño campesino. Uno de los mejores historiadores de este período, **Burnet Bolloten,** describe así las características de esta revolución: «*En las ciudades y pueblos, uno tras otro, el Estado se disolvía en fragmentos a medida que las guarniciones rebeldes se unían al movimiento insurreccional o eran derrotadas por los obreros armados y las fuerzas leales al gobierno... El control de puertos y fronteras, elemento vital del poder estatal, ejercido antes por los carabineros, los aduaneros y los oficiales de aduanas, pasó a manos de comités de obreros y de organismos locales bajo la autoridad de los sindicatos y los partidos de izquierda... Las funciones de los ayuntamientos y otros organismos locales de gobierno fueron asumidas también por comités cuya fuerza se basaba en los sindicatos socialistas y anarquistas... Las grandes fincas agrícolas fueron ocupadas, algunas colectivizadas, otras distribuidas entre los campesinos y en incontables ciudades y pueblos se incendiaron los archivos notariales, así como los registros de la propiedad...*»(1)



Pero este proceso revolucionario se ve enfrentado muy pronto a dos obstáculos fundamentales: por un lado, el comienzo de la guerra civil, debido a que el levantamiento ha triunfado en determinadas zonas de la península, además de Canarias y Baleares (menos Menorca); por otro, el hecho de que los grandes bancos, el crédito y el comercio exterior no han sido afectados por la ola socializadora. La solución frente a ambos problemas sólo puede venir de las respuestas que las diferentes organizacioanes obreras les dén.

Guerra y revolución

Dos caminos se abrían a partir de ahora: uno, el de coordinar y centralizar la actividad económica y social de la retaguardia, profundizándola y poniéndola al servicio de la lucha en el frente militar, pero sobre la base del nuevo poder surgido en las fábricas y en la calle; otro, el de convertir la lucha en el frente en el único objetivo y subordinar a éste y a la reconstrucción del viejo Estado el mantenimiento o no de las conquistas sociales logradas en la retaguardia. Guerra y revolución frente a *"primero, ganar la guerra"*, ésas serán las dos opciones en torno a las que se dividirán las fuerzas del campo republicano.

La primera era defendida con entusiasmo por el movimiento anarquista, los socialistas y ugetistas de izquierda y los poumistas. La segunda era propugnada por los grupúsculos republicanos, el ala prietista del PSOE y el PCE-PSUC. La primera tenía su fuerza de apoyo en la gran mayoría de la clase trabajadora. La segunda, en las capas medias, unas atemorizadas por los excesos anarquistas, otras interesadas en dirigir una lucha que ganara a toda costa la "comprensión" de las democracias occidentales.

La relación de fuerzas social era, por consiguiente, favorable a la estrategia de guerra revolucionaria(2). Pero no así la política: primero, con la CNT cediendo a Companys la continuidad en la Generalitat de Catalunya y la práctica disolución del Comité Central de Milicias Antifascistas; luego, con Largo Caballero, aceptando formar gobierno a primeros de septiembre del 36 y entrando cada vez más dentro de la óptica puramente militar de la lucha contra el fascismo, la dualidad de poder establecida el 19 de julio tendía a diluirse cada vez más.

¿Un gobierno fuerte?

El gobierno de Largo Caballero, en el que había una sobrerrepresentación de los grupos republicanos y dos ministros del PCE, fue sin duda el que empezó a modificar decisivamente la balanza: no se esforzó por legalizar todas las conquistas de julio, no resolvió siquiera la cuestión colonial marroquí, no buscó la coordinación con los organismos de representación obrera y popular. En cambio, decidió convocar para primeros de diciembre de ese mismo año el Parlamento elegido en febrero y en el que la derecha había conspirado abiertamente a favor del golpe. También empezó a disolver las milicias y a crear un nuevo ejército según los moldes tradicionales...

Pero, pese al giro que estaba dando la situación, la fuerza de la revolución seguía siendo grande. La defensa de Madrid fue la mejor demostración: a partir de octubre del 36 todo el pueblo de Madrid participó masivamente en la lucha, y llegó también la solidaridad internacional a través de las Brigadas Internacionales, a pesar de la "no intervención" de las democracias occidentales frente a la beligerancia de Hitler y Mussolini.

Será sin embargo la aparición de una fuerza hegemónica dentro del bando moderado, el PCE-PSUC, la que reflejará mejor la evolución que están tomando los acontecimientos. Varios factores explican su desarrollo: la atracción que ejerce la URSS en aquel entonces y la ayuda material que, aunque limitada, presta a la República; la simpatía que encuentra su imagen de partido de "orden" frente a anarquistas y poumistas; y la crisis de orientación que se manifiesta sobre todo en los socialistas de izquierda y en los anarquistas, llegando éstos últimos a participar en el segundo gobierno de Largo Caballero en noviembre del 36.

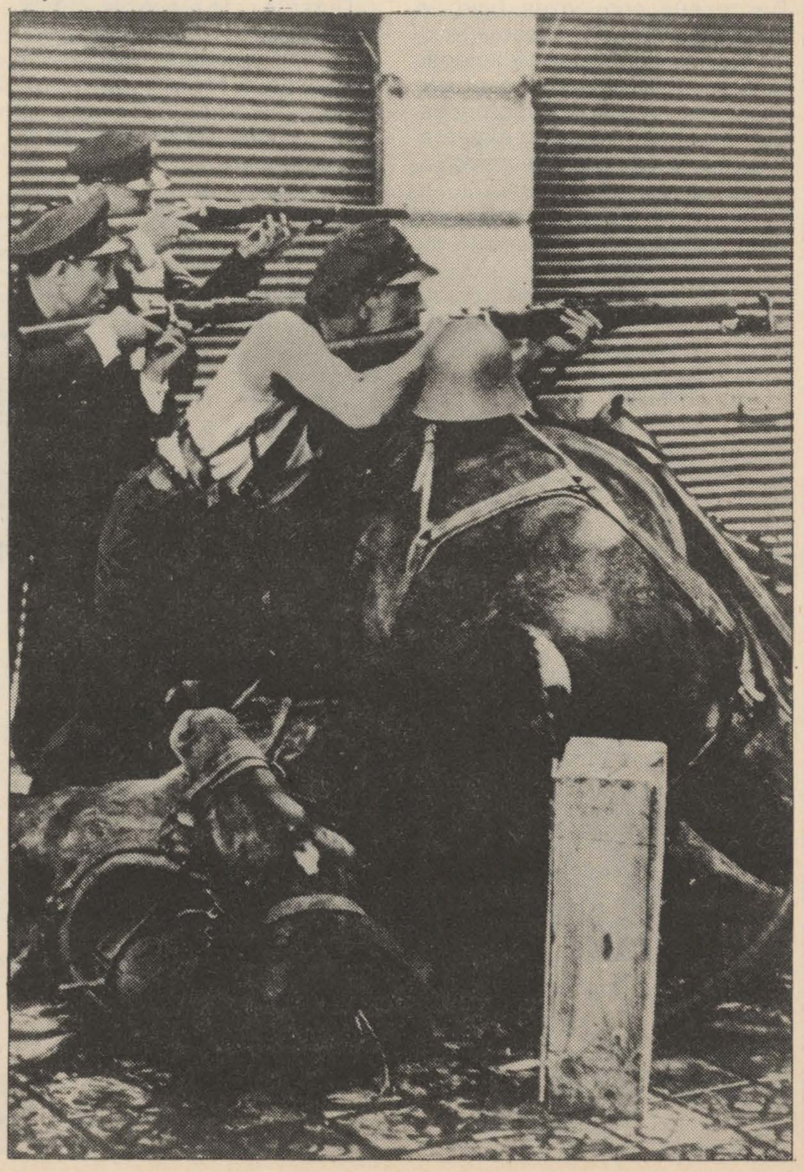
La entrada de dirigentes anarquistas, no sin fuertes tensiones en la CNT y la FAI, demostrará que hasta en esta corriente ha penetrado la falsa tesis de la necesidad de un "gobierno fuerte"... basado en los criterios defendidos por los sectores más moderados del campo republicano.

Una vez dado ese paso, divididos y debilitados los partidarios de unir guerra y revolución, no era difícil adivinar lo que iba a venir después. La prueba decisiva llegará en mayo de 1937, cuando se acaba con las últimas conquistas revolucionarias de julio del 36. Los intentos de reconstruir una alianza CNT-POUM para frenar ese proceso no tendrán éxito, por lo que la guerra acabará planteándose en términos puramente militares, lo que favorecerá sin duda al bando fascista.

G. Ferrer

(1). **La revolución española,** Grijalbo, Barcelona, 1980.

(2). Edward Malefakis, en un reciente fascículo editado por **El País** comentaba las características de la guerra civil en estos términos: «*ninguna otra contienda ha estado tan hondamente influida por la revolución social, ni siquiera las guerras civiles rusa y china, a pesar de que éstas fueron ganadas por grupos comprometidos con dicha revolución y que, en consecuencia, produjeron una transformación de la sociedad más perdurable y más profunda*».



Euskadi

¿EL EUSKARA "TOLERADO" PARA LOS VASCOS?

¿Pueden los "vascohablantes" desarrollar su vida cotidiana en euskara?. No. ¿Podrían hacerlo si se cumplieran las normas dadas por el Parlamento de la Comunidad Autónoma y retocadas por el Tribunal Constitucional?. Tampoco.



¿Qué es todo este cachondeo?. Da asco. Seguro que si donde pone "euskara" ponemos "castellano" no habría ningún problema. ¿Cómo estamos?.

Desde luego, ni siquiera tolerados...

No vamos a hablar de ese 27% a que estamos reducidos los "castellanoparlantes" que a la vez somos "vascohablantes", ni de los miles de pelas que se han gastado en conseguir ésto mediante la enseñanza, la radio, la prensa, la tele y otras cosas. Tampoco vamos a desglosar y analizar ese 85% que quiere ser, vamos a precisarlo, "vascosapiente". Quedarán fuera también otro pilón de porcentajes y cifras. Y para aclarar las cosas vamos a contar unos cuantos chismes, eso sí, ilustrativos.

Unos cuantos chismes

Hace poco tuvimos ocasión de oir algo así como (traducimos): «*Yo con los euskaldunes hablo euskara, pero con los erdaldunes, como soy educado, hablo castellano*». Al que oyó eso se le ocurrió pensar: «*¿Cuándo serán educados los castellanoparlantes y hablarán en euskara con nosotros?*». La realidad es que tras este hecho se oculta toda una dinámica social, en la que la buena voluntad la ponen los perdedores... para seguir perdiendo. Una mentalidad muy enraizada en toda la población, que no impide una valoración positiva del euskara por parte de todos. En realidad aquí los únicos bilingües somos nosotros, para que los demás puedan ser monolingües. Y lo que es peor, esto es aceptado como normal. Esta actitud es un primer dato a retener.



Otra fase que se oye casi siempre es: «*Hay que aprender euskara*». Y este hecho configura hoy un amplio movimiento en la Comunidad Autónoma, no tanto en Nafarroa e Ipar-Euskadi. Y es un movimiento por su amplitud, miles de alumnos adultos, padres que exigen que sus hijos puedan acceder al modelo de enseñanza bilingüe, frente a una administración vasca a la que pillan sin medios para llevar adelante su propia política de modelos lingüísticos en la enseñanza. Y es un movimiento también por su presumible heterogeneidad: hay quien lo aprende para usarlo (según las encuestas, mayoría), hay quien lo hace por el puesto de trabajo (de nuevo las encuestas: *"los otros"*, es decir *"todos menos yo"* lo hacen en mayoría por esa causa). En la sociedad vasca va a haber, por lo menos en un espacio de tiempo *"x"*, cada vez más vascosapientes; lo que no sabemos todavía es cómo van a quedar asimilados, si como aspirantes a oposiciones, como enseñantes, como parados.... o como vascohablantes o puestos en plan más trascendental como vascovivientes.

Cierta gente —no exactamente fanfarrona, hasta puede que tenga mala voluntad— suele decir ante el tema: «*Nik euskeraz bakit*» (yo ya sé euskara). Esto se oye mucho menos que lo otro.

Saber lo sabrán, pero cuándo, con quién y para qué lo usan es más problemático. Cuentan que un directivo "Petronor" suele ir a Madrid y llama a la oficina de Bilbao, si hay gente delante usa el euskara en plan lengua secreta, si no, castellano. Este es uno de los problemas más graves del euskara hoy: el uso del mismo por quienes lo conocen.

Pero hay también "militantes" del euskara. Hace dos meses sucedió en la Biblioteca de la Diputación Foral (y no sólo allí, pero el testimonio es de allí): entró un grupo de jóvenes y se dirigió en euskara a los funcionarios que atendían; nadie supo contestarles. En vista de ello pusieron un cartel denunciando el hecho... pero los funcionarios decidieron que los jóvenes eran unos maleducados y hubo gresca.

La Constitución y la sentencia del Tribunal Constitucional

La situación da para pesimismo y más si no se cambia radicalmente el rumbo de las cosas. El euskara necesita, desde luego, una U.V.I.

Pues bien las leyes del Estado, más en concreto la Constitución, en vez de resarcir del daño producido por la persecución por activa y por pasiva que se ha ejercido, plantea el problema de un modo civilizado, no con malos modos, pero dentro de una lógica lingüicida. El español es lengua obligatoria de todos, las demás lenguas son objeto de protección y derechos pero no de obligaciones (a uno se le ocurre que eso de los derechos y la protección cuando van juntos suena a "animales en vías de extinción" o algo así). Pero ¿de quién o de qué nos tiene que proteger el Estado español, sino de él mismo? ¿Qué derechos tenemos que no sea mantener una comunidad vascohablante, imposible con sus leyes?. Después de todo no nos engañemos, ellos a lo único que se obligan es enseñar y exigir castellano a todo el mundo.

Pero alguien se debió de creer eso de la "protección y derechos" e hicieron una "Ley de Normalización del Uso del Euskara" en la que había cositas; por ejemplo el euskara podría ser la única lengua de la administración en algún lugar determinado. Es decir monolingüismo localizado. En esa(s) zona(s) se haría la vida administrativa en euskara, suponemos que también la enseñanza, ETB (la televisión autonómica) ya está... quizás la prensa debería de ser en castellano; de todas formas el euskara sería dominante. Así que, igual nos íbamos todos a vivir a esos sitios si se lo montaban bien, o mejor aún, tratábamos de copiarles donde vivíamos. Una rendija en un muro de hormigón.

Pues ni eso. El Tribunal Constitucional a petición del Gobierno del PSOE ha decidido que eso es una discriminación para el castellano. Desde luego, como decía "El País" en su editorial, la sentencia supone un paso trascendente en la construcción del Estado de las Autonomías.

Los que han hecho la Constitución y luego la sentencia parece como si no supieran lo que quiere decir bilingüismo, normalizar la situación del euskara, etc. Pero sólo parece, porque curiosamente aciertan como verdaderos expertos en eso de cerrar vías posibles (que no quiere decir "reales" en todos los casos) a la normalización de eso que llaman *"las demás lenguas"* (como si la de ellos no fuera una más). Por lo que hemos podido comprobar, también sucede ésto en el caso del gallego y del catalán. Se trata, lo reconocen, de evitar tensiones y conflictos o de hacerles perder fuerza. Este sería el caso de los matices novedosos de la sentencia: se podrá exigir euskara para acceder a ciertos puestos de la administración y algunas otras cuestiones de menor importancia. Esto está destinado a limar aristas, no a cambiar el signo de una política opresora, que es sin duda secular. (Como detalle, en tiempos de Alfonso XIII en muchos pueblos se pedía que el secretario del Ayuntamiento fuera euskaldun; hoy no está nada claro que eso pueda ser así.

La política autonómica

El caso es que aquí también se han alegrado de la sentencia. «*Le hemos ganado al Gobernador Civil de Vizcaya*» parecen decir «*ya cuando pidamos euskara para las plazas de funcionarios no va a poder poner más recursos*». Quizá esté escrita en algún lugar la historia del necio/a que se puso muy contento de que un león le dejase comer un ratón antes de zamparle a él/la. Pues ésa és esta historia.

La política lingüística no es una de las prioridades del Gobierno vasco, antes está la Ertzantza y otras cosas más. Es verdad que puso en marcha la ETB, no a plena satisfacción de los movimientos pro-euskara, y que ha hecho alguna cosa más. Pero también ha hecho otras de distinto signo. Nos vamos a fijar únicamente en la ya mentada "Ley de Normalización del Uso del Euskara" y en la filosofía que la inspira. La ley ha sido calificada, y no por gente muy alejada de quienes la elaboraron, como una Ley por debajo de lo necesario; cuando se dió a conocer, personas tan poco amigas de lo radical y tan cuidadosas como los componentes de la "Euskaltzaindia" (Real Academia de la Lengua Vasca) llamaban la atención sobre las lagunas de la ley, aunque en límites muy estrechos. Va para cinco años que se aprobó la Ley y se puede decir que aún en los aspectos no recurridos de ella no se ha aplicado con carácter general. La filosofía de la Ley es la de conseguir un bilingüismo, una igualdad de derechos para euskaldunes y erdaldunes, una sociedad que usara de los dos idiomas. Eso de cara al futuro, y los últimos ciento y pico de años de conflictos lingüísticos en Europa así lo demuestran, es seguir por el camino de hasta ahora: la pérdida paulatina de terreno por parte del euskara. Quizás pretendan un modelo original, pero sus hechos van por sitios muy trillados.

Acaso nos dirán que la recuperación del euskara es cuestión no de leyes, sino de comportamientos sociales. Y estamos de acuerdo con ellos. Pero no vemos razón para que bendigan a nuestros malhechores —Tribunal Constitucional— ni para que intenten hacernos tragar como bueno cosas que nos perjudican. Si nos señalan el camino del cementerio que no lo adornen de rosas; si han encargado los cirios y responsos, vamos a pedirles al menos sinceridad.

La frustración y la indignación son también armas para el euskara. Pero lo fundamental es una comunidad que no sólo debería tratar de *"vivir en euskara"* sino de *"ser comunidad en euskara"*, una comunidad así es necesaria más allá de batallas personales e incluso organizacionales. Algo que debe hacer una oferta atractiva en todos los órdenes de la vida. Algo de eso, pero muy poco, se hace.

Hay un dicho en vasco que dice *"Ekinaz ezina egina"*, *"lo imposible se logra a base de esfuerzo"*. Tendremos que creer en ello y como se dice: *"Jo ta fuego"*, o sea, "a tirar palante".

C. Santana



Mujeres chilenas

ABAJO EL PATRIARCADO ABAJO PINOCHET

Eliana Largo y Mª Luz Navarro, feministas chilenas pertenecientes a Mujeres por la Vida y Mujeres para el Socialismo, respectivamente, participaron hace escasos días en una charla organizada por mujeres en Madrid. Dos eran sus objetivos en esta charla. Por un lado, informar sobre la situación del movimiento feminista en Chile, y por otro, pedirnos nuestra solidaridad con su doble lucha: contra la dictadura y contra la opresión como mujeres.

Uno de los lemas principales de las mujeres que luchan en Chile es: «*Democracia en el país y en la casa*». Sus movilizaciones van creciendo en número y en importancia, por ello son cada vez más reprimidas. Se detiene a cientos de ellas y sufren todo tipo de malos tratos y vejaciones sexistas por parte de los represores. Pero cada vez se van uniendo más mujeres a esta lucha. Una de las participantes en la charla nos dijo a este respecto: «*Tenemos miedo cada vez que salimos a la calle, pero al unirnos ese miedo lo transformamos en fuerza*».

Estas son las respuestas a algunas de las preguntas que se fueron planteando en el debate.

¿Cómo surge el feminismo en Chile?.

Después del golpe militar, obviamente, hubo una represión muy fuerte dirigida especialmente contra los hombres. Por la forma en cómo está estructurada la sociedad, ellos son la cosa pública, los cargos dirigentes, el partido... Debido a ésto las mujeres tuvieron que salir a la calle a preocuparse por la cuestión de la subsistencia, se les empieza a exigir responsabilidades en el hogar y también en los partidos políticos... Por ejemplo, hacen el traslado de papeles en la época más clandestina de los partidos y comienzan a asumir responsabilidades en su dirección, se capacitan también en diferentes oficios para poder afrontar los problemas de la subsistencia y el hambre, etc. Entonces, después del 73, los primeros grupos que salieron a la calle fueron de mujeres, concretamente las mujeres de los detenidos y desaparecidos. Paulatinamente se fueron formando más grupos de mujeres, y en esta experiencia de grupos, de irse conociendo las mujeres y compartir sus propias vivencias, fueron dándose cuenta de que lo que les ocurría no era sólo una experiencia privada, personal, sino que era común, que era social. Ya no les bastaba la capacitación respecto a oficios específicos y empezaron a demandar talleres de formación, de reflexión sobre la condición de la mujer. En el año 82 se hizo un estudio que demostraba que en sectores populares había alrededor de 500 grupos de mujeres. Empezaron a organizarse encuentros y jornadas que dieron lugar a lo que con el tiempo sería la Casa de la Mujer y el Centro de Estudios de la Mujer. En el 83 se realizó un gran acto que reunió a unas 12.000 mujeres y del que partió el grupo Mujeres por la Vida. Además existen Mujeres para el Socialismo y más recientemente CONMAS.

La importancia de este movimiento es que no se plantea únicamente la derrota de la dictadura, sino que entiende la importancia de su continuación con la democracia, de exigir el final de la discriminación de la mujer y plantear soluciones a ello. Somos conscientes de que las mujeres antes del golpe vivíamos en una democracia con minúsculas.

¿Cuál es la aportación concreta de vuestro movimiento a la lucha contra la dictadura?.

Las mujeres y los estudiantes fuimos los primeros grupos en abordar gestos unitarios, de olvidar un poquito las cosas que nos desunían y fortalecer las que nos unían: a todas las mujeres y el pueblo chileno nos une la necesidad de derrocar la dictadura; ésto ha sido lo que ha unificado a todos los movimientos sociales. (...)También hemos contribuído a continuar con la movilización social ascendente, lo que significa sacar al pueblo creativamente a la calle, recuperar la alegría y la vida en nuestro país, en esta cultura de muerte que hemos sufrido todos estos años. (...)Y yo creo que las mujeres y los estudiantes hemos sido los más fuertes en ésto...

¿Qué trabajo se plantea el movimiento feminista?.

Yo diría que las feministas estamos trabajando a dos niveles. Por una parte en el estudio de la problemática de la mujer y lo que pasa con nuestra situación para poder sensibilizar y permear en las distintas instituciones el conocimiento de esta problemática. Por ejemplo, ya se están publicando algunos estudios que están sirviendo de lance para campañas de reivindicaciones. Por otro lado, está el trabajo directo con las mujeres en la Casa de la Mujer, en diversos talleres, de toma de conciencia, de sexualidad, de reflexión... son muchos los que se realizan en la Casa y los que ahora estamos realizando en los sectores populares. Estos últimos son talleres integrados, que tocan todas las temáticas respondiendo a las necesidades de los pobladores. En Chile no hay, ni hubo, participación de la mujer en lo público. Ahora estamos tomando la calle, estamos tomando la palabra.

El debate se prolongó cargado de emotividad, pero como siempre, el espacio no perdona.

Pura

Telefónica

LAS MUJERES DELGADAS NO PUEDEN TRABAJAR

En las últimas semanas hemos podido comprobar por las distintas informaciones aparecidas en algunos diarios, cómo se sigue discriminando por razón de sexo a las mujeres trabajadoras.

La noticia nos ha dejado perplejos ya que la protagonizaba "Telefónica" una empresa pública.

Hace unos días obtuve el protocolo que para los reconocimientos de los osados aspirantes a trabajadores-as aplica el Gabinete Médico de "Telefónica". Es una verdadera reliquia de Patología Médica, Quirúrgica y Psiquiátrica, entre otras. Según él, cualquier hombre o mujer puede ser rechazado ante la más leve alteración o enfermedad, aunque para nada le impida desarrollar un trabajo. Así, por ejemplo, defectos de la columna vertebral como son la escoliosis o cifosis, que padece en grado mínimo la gran mayoría de la población, o enfermedades subsidiarias de control con un tratamiento, como son las úlceras pépticas o la diabetes mellitus, son consideradas incapacitantes para obtener un trabajo. Hay también otras circunstancias que el "manual médico" engloba dentro de las enfermedades; es el caso de las mujeres embarazadas, que por supuesto con tan "grave enfermedad" no pueden trabajar.

¿Puebas objetivas?

El protocolo comienza con manifestaciones de buenas intenciones acerca de que los médicos sólo aplicarán pruebas objetivas para la evaluación y en su caso no admisión de los-as trabajadores-as. Esto, sin embargo, es una falacia, puesto que son muchas las circunstancias en que no se puede contar con pruebas objetivas para decidir la aptitud o no aptitud de una persona para el trabajo. Es más, existen dentro de cada empresa diversidad de puestos de trabajo, y si en "Telefónica" una embarazada o un minusválido no pueden subirse a los postes del tendido telefónico, pienso yo que ambos podrán no obstante desarrollar el trabajo de telefonista o administrativo correctamente.

Pero no acaba con ésto el "manual" en cuestión, sino que lleva la "objetividad" de las pruebas médicas a su máxima expresión en los capítulos de Relaciones Sexuales e Informe Psiquiátrico. Las relaciones sexuales tienen que ser "normalitas" y nada de "lios", vamos, que se despidan de trabajar los homosexuales o los que no tengan una pareja estable.

Continuando ahora con las pruebas verdaderamente objetivas, como son las de medir y pesar, el Gabinete Médico olvida que existen tablas distintas para pesar y tallar a las mujeres y a los hombres. Posiblemente el error éste, sea una forma peculiar de entender la "no discriminación", o quizás se deba a problemas de productividad el que todas las trabajadoras tengan que ser robustas-gordas, o tal vez sea que al Sr. Solana le van "rellenitas".

De cualquier forma es intolerable el que una empresa mantenga un protocolo para los reconocimientos médicos como el que tiene "Telefónica".

No existen las enfermedades profesionales

La clasificación de aptitud se emplea tanto para la admisión de un aspirante-a como para el cambio de puesto de trabajo. Esto reviste, si cabe, mayor importancia, porque para nada se hace alusión en el "manual" de las enfermedades y-o alteraciones producidas por el propio trabajo. Por ejemplo, si la cifoescoliosis la ha producido la mala postura que se mantiene en un determinado puesto de trabajo, el trabajador-a no se puede cambiar a otro porque está enfermo; si la neurosis que padece un trabajador-a es causada por el propio trabajo, tampoco puede pedir cambio de puesto de trabajo por encontrarse enfermo; si un trabajador-a que realiza su trabajo en contacto con sustancias contaminantes para sus pulmones, la fabricación de chips, termina padeciendo una bronconeumopatía y un elevado riesgo de sufrir cáncer no puede trasladársele porque está enfermo. Es decir, no se constata la existencia de enfermedades profesionales sino que se las considera "innatas" a los trabajadores-as.

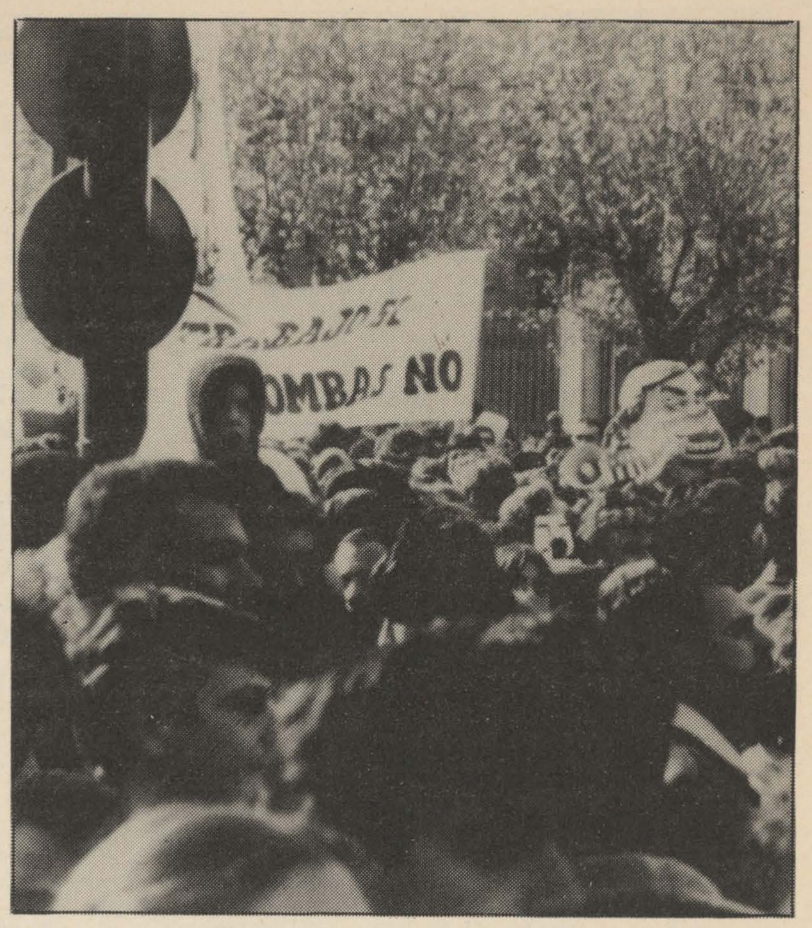
Mucho me temo que "Telefónica" no es un hecho aislado. Todos los trabajadores-as debemos exigir, tanto para ingresar como para cambiar en un puesto de trabajo, reconocimientos médicos por Gabinetes de Salud Laboral, gestionados por los trabajadores-as y los sindicatos. De lo contrario nuestra salud peligrará. Y, además, mientras tanto las mujeres delgaditas no podremos trabajar.



Carmen San José

¿Por dónde continuar?

PREGUNTAS SOBRE EL FUTURO DEL MOVIMIENTO PACIFISTA



Sin la actividad y la experiencia del movimiento anti-OTAN no puede entenderse nada de la situación política en el Estado español en los últimos años. Sobre todo, no pueden entenderse las cosas positivas que hemos vivido y a las que ahora es necesario dar continuidad. ¿Cómo hacerlo en las nuevas condiciones abiertas por el resultado del referéndum y las elecciones generales?.

Es tan necesario hacerse preguntas y buscar respuestas sobre el futuro del movimiento, como buscar ahora mismo las iniciativas prácticas para continuar en la acción. Para empezar, me he planteado las preguntas que siguen.

Creo que el debate sobre los resultados del Referéndum está mal saldado en el movimiento, aún no se ha digerido bien. Hay sectores del movimiento que siguen pensando en claves de "derrota" o "victoria moral". Mi opinión es que los resultados del Referéndum tienen una componente de derrota y otra de "victoria moral" o, si se prefiere, de conquistas del movimiento que difícilmente nos van a arrebatar.

Haber perdido el Referéndum significa un golpe al movimiento. Ha desaparecido la única posibilidad concreta de salida de la OTAN que existía y si bien queda el camino de la lucha a medio y largo plazo, la falta de un mecanismo de salida va a tener efectos negativos sobre la amplitud de la lucha y crea mayores riesgos de desgaste.

Pero los resultados del Referéndum no van en una única dirección. En los últimos años hemos conseguido organizar un potente movimiento pacifista y amplios sectores de él no se han desmoralizado por los resultados; incluso han ahondado en las razones para continuar peleando por los objetivos del movimiento, aumentando su desconfianza y su crítica hacia el sistema. Y ese sector no partirá de cero en la nueva situación, sino con el capital político y organizativo acumulado en estos años. No hay que olvidar que en el Referéndum, el movimiento ha obtenido un gran apoyo social desde posiciones claramente a la izquierda del PSOE. Al calor de la actividad anti-OTAN hemos conseguido que mucha más gente se movilice contra la política del Gobierno y que nuevos activistas se organizaran en los colectivos. Todo ello permite asegurar la continuidad del movimiento y que buena parte de esas conquistas se mantengan, aunque estaremos en unas condiciones más difíciles, con problemas nuevos y con la necesidad de hacer una redefinición de las tareas.

¿Relativizar las movilizaciones?

Para realizar bien las tareas que tenemos por delante, debemos saber de dónde partimos, con una apreciación muy realista de la nueva situación.

Las movilizaciones del mes de mayo, han sido sensiblemente inferiores a las de los últimos años, excepto las marchas a Torrejón y Rota, pero ha sido positivo que el movimiento las realizara y afirmara así su voluntad de continuar la lucha. Hay que tener en cuenta que las acciones de mayo se han realizado en una coyuntura desfavorable, a mes y medio del Referéndum y en plena precampaña electoral. Además, la campaña Bases aún está en sus inicios, pero es el tema que ofrece más posibilidades: el Gobierno está obligado ante la opinión pública a conseguir una reducción de tropas y/o "españolizar" alguna de las Bases, y ésto da la oportunidad de que el movimiento enfoque su campaña con objetivos propios (desmantelamiento), por medio de una vía posible (la no renovación del convenio bilateral) y con una programación de campaña prolongada, hasta noviembre del 87 como mínimo.

En esta campaña y en otras que realizará el movimiento, la movilización seguirá siendo el terreno más favorable para el desarrollo de la lucha y la conciencia pacifista.

No obstante, es necesario algunas conclusiones de trabajo para el curso que viene. El movimiento va a tener dificultades para recuperar a un sector significativo que participó en las movilizaciones de la campaña Referéndum. Los colectivos no movilizan a la misma gente que antes, tienen dificultades para concretar las campañas en su ámbito. Por ello, es necesario comprender que las movilizaciones no saldrán bien, ni siquiera regular, de una forma espontánea; más que nunca es necesario un profundo trabajo de preparación previa: charlas, propaganda con tiempo suficiente, agitación callejera, etc.

¿Limitar los temas de confrontación?

El movimiento ha entrado en una fase diferente, de resistencia prolongada, que trae consigo la diversificación de los temas de lucha contra la OTAN desde todos los caminos posibles, en toda su extensión y complejidad. Esta diversificación combinará respuestas puntuales a agresiones concretas con algunas campañas prolongadas. No debemos olvidar que la campaña Bases no podrá sustituir a la del referéndum, durante un cierto tiempo por lo menos, como campaña masiva que alimenta otras acciones como las "antimili", gastos militares, solidaridad con Nicaragua, etc. Debemos adaptarnos a una situación donde no va a existir un gran tema centralizador de todo el movimiento y en el que existirán tendencias a una mayor autonomía de los organismos pacifistas específicos (antimilitaristas, mujer, ecologistas...). También debemos prever que los colectivos resistirán mejor con una buena coordinación con los organismos centrales (CAO, CDD, Mobida, CEOP...) y al calor de sus iniciativas. Se trata, pues, de combinar la propuesta de campañas desde los organismos centrales a los colectivos con el apoyo de estos organismos a campañas o actividades que han partido de "abajo". En definitiva, para desarrollar las nuevas tareas es necesaria una mayor autonomía y diversificación, pero para evitar los riesgos de aislamiento que trae la nueva situación, es necesario el apoyo y la actividad de los organismos centrales de Coordinación.



¿El movimiento debe hacer trabajo institucional?

Después de las elecciones al Parlamento, el movimiento debe seguir teniendo la misma opinión de él. Existe la misma inmensa mayoría de parlamentarios favorables a la OTAN y al militarismo, por lo que no debemos abrigar ilusiones en nada de lo que allí se haga.

Quizás en ésto no haya mucho desacuerdo. Pero ¿el movimiento debe utilizar el Parlamento para popularizar sus posiciones?. No tengo una posición de principio contraria a ello, pero en las condiciones actuales, veo muchos más riesgos que ventajas en este terreno. Si nuestras propuestas las tramitamos por medio de algún grupo parlamentario o de algún diputado individualmente, ¿cómo controlaremos que en todo el procedimiento parlamentario se respeten los objetivos del movimiento?, ¿cómo evitaremos que se nos identifique como el "brazo social" de tal o cual partido?, ¿cómo defenderemos la imprescindible independencia del movimiento, que es la condición de su unidad y de su fuerza social?. Y si hacemos llegar nuestras propuestas directamente a la Mesa del Parlamento, ya podemos contar con los riesgos de deformación o tergiversación de nuestras posiciones, o incluso de boicot, por los medios de comunicación. Por todo ello, creo que este trabajo debe ser muy secundario para el movimiento, valorando las ventajas y los peligros en cada caso concreto. Por otra parte, hemos de tener en cuenta que en otras instituciones como los Ayuntamientos, este tipo de trabajo puede ser más favorable y con menos riesgos.

¿Por una "cultura" pacifista?

Es preciso que el movimiento cree "cultura por la paz" a todos los niveles, pero precisando en qué consiste. La entiendo como una cultura en la que el valor "paz" tenga un contenido subversivo, enfrentado a la "cultura militarista" fomentada desde el poder. Debe ser una cultura pacifista solidaria, cuyo objetivo es una paz sin opresión e injusticia, lo que implica un compromiso práctico con las actividades y objetivos de los otros movimientos sociales, convergiendo en la acción y en las actividades desde la propia independencia de cada cual.

Además, el movimiento debe desplegar todos los instrumentos a su alcance, buscando un marco de colaboración estable con enseñantes, profesionales, artistas, científicos... y redoblando los esfuerzos en los propios medios de prensa, radios, así como el trabajo constante hacia los medios de comunicación oficiales, estrechando relaciones con los compañeros y compañeras que trabajan en esos medios, que son parte integrante de nuestro movimiento o muestran simpatías hacia él y nos ayudaron en la campaña referéndum.

Enric Prat

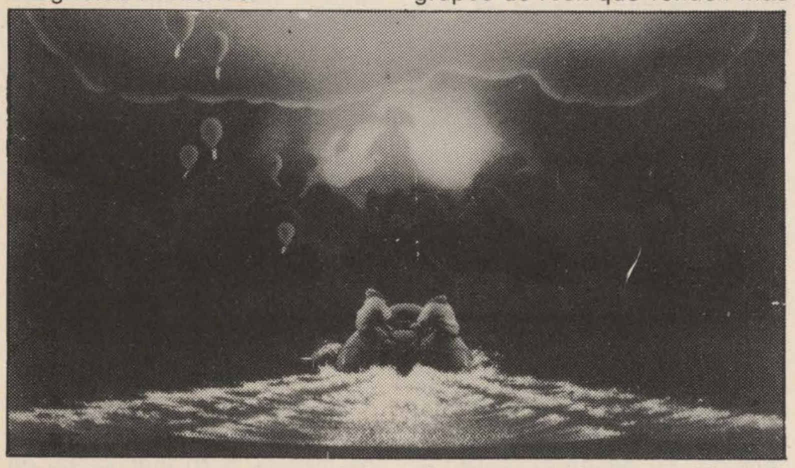
Para los jóvenes de la América de Reagan

LA CULTURA DE LA GUERRA



Mientras en Europa la juventud parece seguir un cierto rumbo de radicalización, de enfrentamiento en algunos aspectos al sistema, en Estados Unidos, por el contrario, puede acabar presa de las peores tradiciones propagandistas del imperialismo y el militarismo. Desde hace años, el poder en aquel país ha puesto en marcha una vasta campaña para inculcar, sobre todo a la juventud, el desprecio por el peligro de guerra nuclear. Es un paso imprescindible para los planes guerreristas de Reagan, y para dar ese paso están tirando de todos los medios de comunicación. El siguiente artículo es parte de uno aparecido en ***"Le Monde Diplomatique"*** *de junio pasado, firmado por* ***Konrad Ege,*** *un periodista alemán residente desde hace años en Estados Unidos.*

La guerra nuclear no será el fin del mundo, sino una etapa hacia la creación de una sociedad que beneficiará más a los "verdaderos" americanos. Los hombres fuertes, los que merecen sobrevivir, serán capaces de resistir a la destrucción atómica, que les dará la posibilidad de resurgir del caos en un mundo mejor. Los Estados Unidos triunfarán. Los comunistas y todos los que se oponen al modo de vida americano perecerán. Tales ideas son proclamadas a menudo, de una forma cada vez más abierta, en los Estados Unidos. Son transmitidas por las películas, por las novelas de aventuras, por los tebeos o "comics", por los vídeos y también, a su manera, siempre extraña, por la televisión y las publicaciones de los integristas cristianos.



Desde que, en agosto de 1945, los Estados Unidos desencadenaron el fuego atómico sobre Hiroshima y Nagasaki, la imagen de la guerra nuclear ha pesado duramente sobre la cultura americana. Numerosas películas, novelas y canciones testimoniaban el miedo engendrado por el enorme poderío destructor de estas nuevas armas. Así, en los años 50, el grupo "Lowell Blanchard with the Valley Trio" cantaba: «*Todo el mundo está inquieto a causa de la bomba/ pero nadie se preocupa del día en que/ nuestro Señor volverá sobre la tierra/ Ese día El golpeará, ¡Oh Dios/ Todopoderoso¡, como una bomba atómica*».

Durante mucho tiempo, la cultura americana reflejó el terror provocado por las armas nucleares. Ahora no es así. Hoy en día, el mismo presidente americano se permite hacer bromas con un posible bombardeo del Kremlin. Se leen por todas partes novelas que cuentan las aventuras de americanos llenos de valor, que liberan a su patria, destruída por un ataque nuclear y ocupada después por los comunistas, o panfletos religiosos en los que pretendidos profetas anuncian que el Señor va a volver a la tierra, auroleado de una nube con forma de hongo. En el cine y en la televisión, el gran público no gusta de ver películas antinucleares, como *"The day after" ("El día después")*, y sí en cambio las películas comerciales, del tipo de *"Mad Max"*, que relata la historia de un hombre-músculo que, tras una guerra atómica, se ocupa de la "limpieza social", expulsando de sus territorios a todo tipo de chusma.

Por el rock, a la bomba

En el mismo sentido, los grupos de rock que venden más discos no son los que critican la carrera de armamentos, sino los que, en sus canciones, banalizan, sobre todo, el peligro de guerra nuclear. Los álbumes antinucleares, como *"Warking up with the house on fire" ("Al despertarme, la casa estaba en llamas")*, de "Culture Club", tienen gran éxito en Gran Bretaña, pero ninguno en los Estados Unidos. Cuando escuchan música o bailan, los jóvenes americanos oyen las letras de autores como Allee Willis. Su canción *"Neutron Bomb"*, interpretada por los "Pointer Sisters", acaba de recibir el *"Grammy Award"*, la más alta distinción que concede la industria discográfica. Willis, que ha escrito canciones para gran número de vedettes (Tina Turner, Cher, Melissa Manchester, Patty Labelle, etc.) ha bautizado así su estilo: "arte nuclear".

«*La gran explosión nuclear está próxima. Vais a ser todos desintegrados. Entonces, ¿vais a quedaros ahí, quejándoos de que no teneis dinero, ni amor, ni nada, o bien vais a adoptar la verdadera actitud: bailar?¡¡ ("Bajo la lluvia púrpura"*, de Prince).

El artista intérprete Prince, parece desear que llegue al fin el Día del Juicio Final. En su álbum *"Purple rain" ("Lluvia púrpura")*, que ha vendido más de cien millones de ejemplares, nos cuenta cómo se reconcilia con su amiga justo antes de la catástrofe final, en medio de la cual él la quiere ver "*bañada por una lluvia púrpura"*, es decir, bañada en la radioactividad resultante de una explosión nuclear. En 1984, su película *"Purple rain"*, que le valió un Oscar, estaba clasificada en la decimotercera posición en la lista de los más grandes éxitos en sala (premio establecido por el semanario profesional "Variety").

En otro de sus discos, *"América"*, en cuya portada aparece él enarbolando la bandera yanqui, Prince cuenta la historia de Jimmy Riendutout, un escolar que rechaza participar en el juramento diario a la bandera y a la patria: «*Jimmy no era valeroso para nada. Ahora, Jimmy vive en una nube en forma de hongo...*». Prince, que rechaza cualquier tipo de entrevista para la prensa desde hace muchos años, afirmaba en 1981, en una revista musical que «*los políticos*» preparaban una guerra. «*Gracias a Dios, tenemos ahora un presidente mejor, que tiene más agallas que Carter. Pienso que Reagan es mucho mejor*».

Los jóvenes, por el hongo

Aparentemente, para muchos adolescentes americanos, la guerra atómica es una cuestión atrayente y de moda. Según un estudio realizado por el profesor Barry Sherman, de la Universidad de Georgia, que trata sobre la violencia en los vídeos musicales de rock, los vídeos que se utilizan en las discotecas contienen cada vez más imágenes de explosiones nucleares. Los videojuegos basados en la guerra nuclear, como *"Ground Zero"* o *"Missil Command"* están de moda desde hace años: el jugador dispone de un sistema balístico antimisil, del mismo tipo con el que sueña Reagan, gracias al cual puede interceptar las cabezas nucleares enemigas que se aproximan. Si se deja pasar una, la pantalla se ilumina con una explosión seguida de un gran hongo atómico. Después, aparecen las palabras *"Game over" ("partida terminada")*.

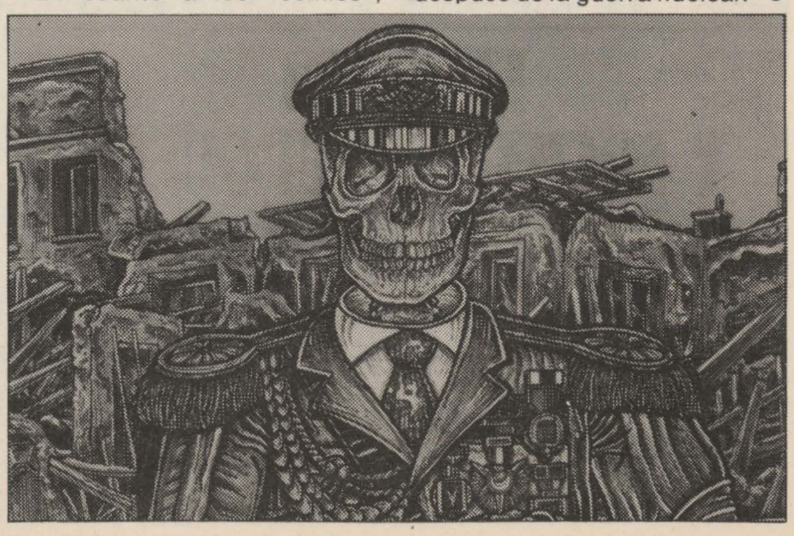
Los tres films de la serie *"Mad Max"* han logrado ser prácticamente films-ídolos. El primero (que ha recaudado en Australia 400.000 dólares) presenta a un Mel Gibson, el protagonista, en el papel de un superpolicía que se dedica a controlar a los fuera de la ley del universo bárbaro que ha sucedido a nuestra civilización, tras el desastre nuclear. En *"Mad Max 2"*, nuestro héroe continúa su batalla en un mundo de después de la catástrofe. Por último, en *"Mad Max 3"*, surge la esperanza: Max encuentra una tribu de niños que han creado su propia civilización en un valle oculto. Max les conduce fuera de su aislamiento, hacia una ciudad abandonada, y pronto la primera luz se enciende en un rascacielos de la ciudad. Según la revista "Rolling Stone", «*"Mad Max 3" es un cuento sobre el renacimiento del hombre lanzado a una realidad que se abre delante de nosotros, hecha de muerte y de ruinas*».

Entre el resto de films postnucleares, podemos citar *"Terminator"*, cuyo protagonista es Arnold Schwarzenegger, conocido fundamentalmente por su musculatura. En esta película hace el papel de un robot: esta vez son las máquinas quienes amenazan al hombre después de la catástrofe nuclear. Según su realizador, James Cameron, este film, desbordante de acción está pensado para chicos de entre doce y dieciocho años.

Del pato Donald a Rambo

En cuanto a los "comics", también han recogido ampliamente la figura del héroe postnuclear. En una de ellas, el *"Juez Dredd"*, de la Academia de Derecho, recorre el desierto radioactivo creado por la guerra nuclear, para hacer respetar la ley. Sus enemigos, a los que persigue en todo momento con una moto, son merodeadores y mutantes *("mezcla de hombres, de bestias y de no se sabe qué más")* que acechan a los últimos "*normales*". *Dredd* y sus amigos persiguen a estos seres poco recomendables a lo largo de más de cuarenta series de aventuras.

El "comic" juega un papel muy especial en la cultura americana. Casi todos los diarios le consagran en cada número más de una página. En periódicos tan prestigiosos como el "Washington Post", en las páginas de correo del lector se discute sobre tal o cual banda de comic, y cuando la redacción decide suprimir una que goza del favor del público, verdaderas oleadas de protestas se abaten sobre ella. El cómic es, de alguna manera, la representación del alma de América. Durante la Gran Crisis de los años 30, *"Little Orphan Annie" ("Annie, la huerfanita")* daba coraje a las masas desesperadas; *"Gasoline Alley"* ilustra la larga historia de amor entre América y el automóvil; el *"underground"* fue el reflejo de la contracultura de los años 60. Hoy en día, parece que los lectores estén más dispuestos a recibir bien a los héroes que pelean (y ganan) en el mundo de después de la guerra nuclear. ●



Ya lo están cociendo

EL PACTO QUE VIENE



La misma noche de las elecciones Felipe González hizo un llamamiento a la concertación. No hacía falta después de nueve años de pactos sociales, pero las consecuencias no se hicieron esperar. ***«Nosotros estamos dispuestos a iniciarla en el momento que sea oportuno»****, declaró Nicolás Redondo.* ***«La fuerza del gobierno surgido de las urnas el 22 de junio invita a un entendimiento con él»****, contestó la CEOE. Y como todos los años por estas fechas, los llamados "interlocutores sociales" comenzaron a prepararse para "afrontar una nueva fase de la concertación".*

El nuevo pacto social que ya ha empezado a cocinarse será cualitativamente distinto a los anteriores, pues las negociaciones no girarán fundamentalmente sobre los salarios, sino sobre la "modernización de las empresas", el aumento de su competitividad, la "flexibilidad" del mercado de trabajo, etc. Ya se sabe lo que ésto significa: golpeados los salarios directos, ahora se trata de avanzar sobre otros terrenos.

La CEOE ya había tomado posiciones antes de las elecciones. Consciente de la más que probable victoria socialista en las mismas y de lo favorable de su política económica, aprobó un documento ante el 22-J en el que a la vez que cacareaba una pretendida neutralidad, avanzaba sus objetivos. Sobre ellos girará la concertación.

En primer lugar, la patronal quiere ir más lejos en la agresión a los salarios directos, pero

«Las negociaciones no girarán fundamentalmente sobre los salarios, sino sobre la "modernización de las empresas", la "flexibilidad" del mercado de trabajo,...»

ahora ya no utiliza el argumento de la recomposición de los beneficios, sino el de la necesidad de que no se deteriore el grado de competitividad de las empresas españolas en relación a las de la CEE. Por lo tanto, la inflación prevista para fijar el crecimiento de los salarios no debe ser la del Estado español, sino la de Alemania, por ejemplo. Además, hay que vincular los salarios a la productividad, lo que significa que la parte fija de las retribuciones crezca menos que las partes variables, y actuar sobre la estructura salarial, mediante crecimientos discriminados por empresas, puestos de trabajo, etc.

En segundo lugar, la CEOE reivindica la "reducción de los costes laborales no salariales", es decir, en roman paladino, que se reduzcan sus cuotas a la seguridad social y que aumente la aportación del Estado a la misma. Naturalmente, dado que uno de los objetivos fundamentales de la política económica es la lucha contra el "insostenible déficit público", esto significa una mayor austeridad en los gastos del Estado.

En tercer lugar, hay que flexibilizar el mercado de trabajo en todos los sentidos. En el acceso, avanzando en los contratos temporales, a tiempo parcial, etc. En la permanencia, consiguiendo la movilidad funcional y geográfica. Y en el despido, haciendo más fácil todavía el ajuste de plantillas, abaratando las indemni-

«La patronal cuenta con que la política económica del PSOE le es favorable y quiere ir más lejos en sus objetivos»

zaciones, eliminando el "abuso existente", etc.

En resúmen, la patronal cuenta con que la política económica del PSOE le es favorable y quiere ir más lejos en sus objetivos. Incluso, pone como condición previa para la negociación el cumplimiento de todos los puntos del AES, en especial los referidos al despido libre colectivo (la famosa "directiva XVII" de la CEE) y la creación del Comité Económico y Social. Pero es consciente de que el problema más importante es la imposición en la práctica de todas esas medidas y por ello necesita el pacto social, a ser posible implicando en el mismo al gobierno.

Estas reivindicaciones de la patronal no son mal vistas por el Gobierno, convencido de que *"el ajuste debe continuar"*. Ha planeado una inflación del 4% para 1987, por lo que los salarios deberán crecer en torno a este porcentaje, y pretende, al mismo tiempo, dar un giro a la negociación colectiva en una doble dirección. Por un lado, pretende ligar el crecimiento de los salarios al de la productividad, esto es, fijado el aumento de la masa salarial de una empresas, distribuir el aumento de forma que la mayor parte del mismo vaya a los complementos ligados a la productividad, que de esta forma se convertiría en uno de los pilares básicos de la próxima negociación colectiva. Naturalmente, por esta vía entraría todo: jornada, movilidad funcional y geográfica, ritmos, etc. Por otro lado, pretende ligar el crecimiento de los salarios a los resultados de las empresas, de forma que, en aquellas en las que existan pérdidas, el crecimiento sea menor o nulo. Para todo ello, desearía un simple acuerdo interconfederal, entre la CEOE y los sindicatos, en el que se pactaran las líneas maestras de la negociación colectiva en el sentido apuntado. No desea pactar ninguna rebaja de cuotas de la seguridad social, ni medidas legislativas o de política económica, no porque no vaya a ponerlas en práctica, sino para dejarse las manos libres. Pero si no hay acuerdo, lo más probable es que entre en la negociación. Despues de todo, su objetivo es "flexibilizar a base de concertación", esto es, proseguir con el ajuste y conseguirlo, si no con la aceptación social, si, al menos, con los menores conflictos posibles.

UGT es el sindicato "concertador" por excelencia y participa de las opiniones del gobierno en



un alto grado. Como aquel, piensa que las negociaciones no deberían girar en torno a las revisiones salariales, sino a la "modernización" y por ello, está dispuesta a hablar, por un lado,

«Con CCOO o sin CCOO, incluyendo o sin incluir al gobierno, a dos o a tres bandas, lo más probable es que UGT pacte, como ya hizo en las ocasiones anteriores»

de la relación entre las retribuciones y la productividad, y, por otro, de la flexibilidad laboral, siempre, claro está, que no suponga *"el desmantelamiento del sistema de protección de los trabajadores"*. Es decir, está dispuesta a entrar a todos los trapos que le muestre la patronal. Pero ello no significa que no tenga problemas.

Efectivamente, en el otoño se realizarán las elecciones sindicales y ésto interfiere con el pacto social. UGT quiere presentarse a las mismas como valedora de la política de concertación, pero ello requiere conseguir con el pacto algunas mejoras para los trabajadores que puedan hacer presentables las agresiones que el pacto representará a los mismos. No hay que decir las dificultades que tal empeño encontrará. Por ello, tiene prisa en negociar (*"es imprescindible conocer ya en julio la predisposición de cada uno de los sujetos potenciales de la negociación"*, aunque *"las negociaciones propiamente dichas no podrán abrirse hasta después de vacaciones"*) y, sobre todo, quiere implicar a CCOO en el pacto: *"UGT está dispuesta a tomar parte activa para que tanto CCOO como otros agentes sociales que quieran suscribir el acuerdo se sienten a la mesa"*. Pero con CCOO o sin CCOO, incluyendo o sin incluir al gobierno, a dos o a tres bandas, la alternativa más probable es que UGT pacte, como ya hizo en las ocasiones anteriores.

El pacto que viene significa un salto cualitativo en las reivindicaciones de la patronal. A cambio de crecimiento salariales ínfimos (la inflación programada será del orden del 4% como se ha dicho) en la mesa se puede pactar una profundización sin precedentes del deterioro en las condiciones de vida y laborales de los trabajadores: mayor segmentación salarial, el despido libre, la productividad, movilidad funcional y geográfica, etc. Imaginemos en este marco lo que puede ser la siguiente negociación colectiva. Por eso, CCOO no sólo no debe ni siquiera entrar en las negociaciones, sino que, por el contrario, es necesario que tome una posición beligerante desde el principio. Sus dirigentes mayoritarios han hablado de la necesidad de *"un amplio período de reflexión sobre lo que ha sido hasta ahora la concertación social"*, *"de evitar los errores cometidos en el pasado"*, etc. Las elecciones sindicales del otoño son un buen momento para que el sindicato extienda este ambiente crítico sobre los

«CCOO debe tomar una posición beligerante desde el principio»

pactos y lo que significa la política del gobierno.

La posición de CCOO será bien difícil si permanece atrapada entre la marginación que le supone no participar en la negociación de los pactos y la falta de decisión que hasta ahora ha mostrado para imponer una línea sindical de resistencia basada en la movilización. Es preciso evitar la paralización de CCOO ante el dilema que se abre, lo que significa que desde ahora hay que luchar en su seno por lograr que adopte una actitud beligerante y activa contra las agresiones que se cuecen contra los trabajadores en el crisol del pacto social.

Jesús Albarracín

Elecciones sindicales en Seat:

VOLVIO A GANAR CCOO

El plante que la inmensa mayoría de la plantilla de Seat dio a CCOO y a UGT en el pasado referéndum para la aprobación del preacuerdo de convenio, rechazando ampliamente el mismo, no se ha reflejado en un voto de castigo a ambas centrales en las elecciones sindicales celebradas el pasado 12 de junio. Tanto CCOO como UGT han mejorado sus resultados, pero no sin antes, al menos en el caso de CCOO, haber hecho un balance que incluía la necesidad de cambiar de alguna manera la línea sindical. Esto, unido a la contínua pérdida de puestos de trabajo en los últimos años y a la reciente venta de la empresa a la multinacional alemana Volkswagen, hace que el futuro en Seat, de no existir un profundo giro hacia una acción sindical radical, se presente muy negro.



Como ya comentábamos en el anterior COMBATE, el pasado 12 de junio se realizaron las elecciones sindicales en SEAT, que, por primera vez, van a ser para cuatro años. El resultado de las mismas no ha traído grandes sorpresas para nadie, pero es necesario detallar algunos aspectos de estas elecciones y ver en qué contexto se realizaban.

Un dato salta a la vista y es el incremento, tanto de la participación (más de un 83%), como de los votos obtenidos por los dos sindicatos mayoritarios (más de un 84% entre CCOO y UGT). En conjunto, si bien CCOO mantiene la mayoría, UGT acorta las distancias de forma significativa. Los resultados totales, agrupando a los centros de Barcelona y Madrid, pues Sevilla no hace elecciones desde 1980, y Landaben no las realizará hasta otoño, están resumidos en el cuadro 1. CCOO gana en cuatro centros y UGT en dos, quedando empatados en Madrid.

Por la gran cantidad de centros y colegios electorales existentes en el conjunto de la empresa, el número de delegados conseguido por cada sindicato no se corresponde con el porcentaje de votos obtenidos. La UGT, alcanzando sólo el 38,6% de votos, consigue en cambio el 41,4% de los delegados; la CNT, por contra, con el 6,9% de votos sólo tiene el 3,4% de delegados. Sólo CCOO consigue una proporción casi igual: 45,4% de votos y 44,8% de delegados. A destacar también que la CNT, en su primera presentación a las elecciones sindicales de SEAT, obtiene 1.112 votos en el único lugar en que se presentó (Zona Franca), lo que representa más del 9% de los votos emitidos. Veámos ahora con mayor detalle los resultados en los dos centros más importantes de SEAT, Zona Franca y Martorell, que agrupan entre los dos alrededor de 17.000 trabajadores, más del 80% de la plantilla actual de esta empresa. El cuadro 2 es un resumen de los resultados de Zona Franca y Martorell.

En Zona Franca CCOO gana 177 votos y UGT 386. Pero como los centros son sustancialmente diferentes de los que había dos años atrás, hay que dar mayor importancia a este aumento de votos. Si bien los votos obtenidos por CCOO en 1984 representaban en Zona Franca el 33,9%, en las recientes elecciones este sindicato ha situado esta relación en el 38,5%. Los datos para UGT en este mismo centro son 25,19 y 30,2%, para 1984 y 1986 respectivamente. En los tres centros de Martorell, lugar en donde nuestro partido tiene mayor influencia, ocurre algo similar, si bien los votos ganados por UGT (194) están cerca de sextuplicar los ganados por CCOO (35%). CCOO pasa a obtener el 33,9% del electorado (31% en 1984) y UGT a conseguir el 42,2%, con lo que sigue siendo la central mayoritaria, subiendo a este porcentaje desde el 33,4% de 1984.

El contexto

Estas elecciones se celebraban a tres meses vista del referéndum sobre el preacuerdo de convenio. En aquella ocasión, exactamente el 5 de marzo pasado, con la UGT y CCOO pidiendo el voto "sí", se produjo un voto mayoritario en contra muy amplio (9.664 "no" contra 7.401 "si"), rechazo que en palabras de la Federación del Metal de CCOO «*los sindicatos que representamos el 71% de los delegados elegidos nos vemos contestados por el 55,5% de los trabajadores que han votado, siendo la participación de más del 80%*».

No ha de extrañar a nadie que los dos sindicatos mayoritarios en Seat no hayan salido castigados, aparentemente al menos, por lo sucedido en el referéndum. Se votaba en aquella ocasión un tema concreto; en las elecciones sindicales se votaba un programa y una tradición, por decirlo en pocas palabras. No existe, ni por lo tanto hay que buscar, una relación mecánica entre la respuesta a una propuesta puntual, por importante que sea, con la respuesta a una propuesta de carácter más general, en la que concurren muchos otros elementos, como es el caso del referéndum del preacuerdo de convenio y las elecciones sindicales, respectivamente. Agradable es de todas maneras constatar cómo en el balance ya citado de la Federación de Metal de CCOO de abril pasado, se decía con preocupación: «*convendría que entre el referéndum y las elecciones sindicales se situara una reactivación del trabajo sindical diario, con iniciativas concretas de CCOO*». Y es que no las tenían todas consigo, con razón.

La privatización de Seat, con la venta a Volkswagen del 51% de capital, cosa que tuvo formalmente lugar seis días después de las elecciones sindicales, es otro de los elementos a tener en cuenta a la hora de analizar el contexto en el que se realizaban estas elecciones sindicales. En el acuerdo al que llegaron los sindicatos en el proceso de venta, se contemplaba una reducción de "sólo" 1.000 trabajadores hasta 1988. Esto haría que, en conjunto, dentro de dos años haya 20.000 trabajadores en Seat, cuando en 1977 se llegaba a los 32.000. En pocas palabras, en ocho años se ha reducido la plantilla de Seat en más de un 35%, lo que da un promedio de más de 1.300 trabajadores de menos al año. Todo un ejemplo de lo que es capaz de lograr la filosofía negociadora del sindicalismo reformista. No hay que exagerar, aunque tampoco hay temor a equivocarnos: no toda la pérdida de puestos de trabajo en Seat es achacable al reformismo, pero una gran responsabilidad en ello tampoco se la pueda negar nadie.

La venta de Seat a Volkswagen, los resultados del referéndum y las recientes elecciones sindicales son, en mayor o menor medida, los tres acontecimientos que van a determinar el futuro de Seat en los próximos meses. Un futuro que con la multinacional alemana no puede ser nada halagüeño. Habrá que prepararse para hacer frente a las agresiones de Volkswagen.

Daniel Raventós

CUADRO 1

Resultados globales de las elecciones sindicales en Seat. 12 de junio de 1986

	Votos	Porcentajes s/ votos válidos	Delegados
CCOO	7.263	45,4%	65 (44,8%)
UGT	6.183	38,6%	60 (41,4%)
CNT	1.112	6,9%	5 (3,4%)
Otros	1.446	9,0%	15 (10,3%)

CUADRO 2

Resultados en los dos centros más importantes de Seat en todo el Estado (Landaben no hace elecciones hasta el próximo otoño y Sevilla no las hace desde 1980)

	Zona Franca		Martorell	
	1986	**1984**	**1986**	**1984**
Censo	14.705	16.147	2.682	2.810
Votos	12.191	11.775	2.378	2.401
Participación	82,9%	72,9%	88,6%	85,4%
Votos CCOO	5.663	5.486	909	876
Votos UGT	4.445	4.059	1.132	938
Votos CNT	1.112	---	---	---
Votos otros	817	2.004	289	485



A dos meses de la firma de los acuerdos

MAGEFESA VUELVE A INCUMPLIR

Magefesa ha vuelto a saltar a la primera plana de los periódicos. Y con una noticia un tanto rocambolesca: «Los trabajadores apuntados a las bajas incentivadas, dispuestos a borrarse de las listas porque no les abonan las indemnizaciones».

La noticia venía de la factoría de INDOSA (Berio-Bizkaia). Pero en Cantabria y en el resto las cosas no van mejor.

Mes y medio ya que se firmaron los acuerdos, y ni siquiera se pueden marchar los que quieren. Ante esta situación, las interrogantes se acumulan: ¿Qué ocurre en Magefesa?, ¿qué ocurre con los acuerdos que se firmaron el 8 de mayo?, ¿qué dicen los sindicatos que los firmaron?... ¿qué hacer?.

COMBATE ha conversado sobre ello con Ander y Ramiro, dos sindicalistas de CCOO y miembros del Comité de empresa.

El 8 de mayo se firmaron los acuerdos, y si dejamos al margen la factoría de INDOSA —donde la mayoría del comité de empresa la ostenta LAB—, el resto de trabajadores los aceptaron mayoritariamente.

A los dos meses de la firma de los acuerdos, son 1.700 los que se han apuntado a las bajas incentivadas; sin embargo no pueden irse porque la empresa no paga las indemnizaciones. Parece que esta situación está generando nerviosismo, algunos han amenazado con desapuntarse. La pregunta salta a la vista: ¿qué ocurre en magefesa?.

Ander: Pues ocurren dos cosas. La primera, que los acuerdos se firmaron sin ningún tipo de garantías. Al margen de que los acuerdos fueran buenos o malos, lo que resulta demencial es que encima no se haya tenido agarrado su cumplimiento. Es decir se ha aceptado un acuerdo sin garantías de su cumplimiento. Y segundo, que la banca no tiene ningún interés en entrar a solucionar el tema. Hay mogollón de trabas por parte de las entidades financieras, que son las que en cierta medida tendrían que instrumentalizar parte del dinero que se va a destinar a las bajas incentivadas.

Ramiro: El problema central es que el acuerdo lo firmó Magefesa, y no quienes tienen en sus manos la solución al problema: la banca y las administraciones (central y autonómicas). Los sindicatos vendieron el acuerdo a los trabajadores diciendo que la banca lo iba a apoyar y que las administraciones también. Ahora lo que se ha demostrado es que todo eso estaba en el aire.

Y ante ésto, ¿qué opinan los sindictos firmantes?.

Ander: Los sindicatos siguen insistiendo que los acuerdos se van a cumplir y que lo que hay que hacer es esperar. Los sindicatos aún confían. CCOO está diciendo que hay una serie de trabas, que es mucho dinero, que no se puede llegar de la noche a la mañana y que hay que esperar a ver qué pasa en la negociación con el Banco Hispano Americano (BHA) y otras entidades financieras. Lo cierto es que BOADA (BHA) ya lo ha dicho: ellos solos (BHA) no están dispuestos a solucionar el problema. Nuestra pregunta es ¿el resto por qué va a estarlo?.

Pero, aparte de las indemnizaciones había otras cláusulas en el acuerdo, ¿no?.

Ander: Sí y todo eso también está en el aire. Nadie sabe en qué va a consistir el relanzamiento una vez realizado el ajuste. Tampoco se dice nada de cómo se va a cancelar la deuda acumulada. Y esto está originando tal agobio en los trabajadores, que algunos al no ver claro el futuro de la empresa, al ver que van a seguir consumiendo el desempleo, no pueden seguir soportando la situación y se apuntan a las bajas. La situación es preocupante.

Vistas las cosas, ¿qué valoración hacéis de los acuerdos?.

Ander: Los acuerdos lo único que han hecho ha sido aplazar el problema, han impedido buscar una solución definitiva. Al margen de que yo entienda que el acuerdo sea insuficiente, lo que resulta indignante es que se parasen las movilizaciones sin ni siquiera tener amarrado su cumplimiento.

Y sobre los trabajadores,¿ qué nos podéis decir?, ¿hay posibilidades de recuperar la situación?, ¿el desapunte es un síntoma de recuperación?.

Ander: De momento, al menos en INDOSA, lo que hay es un gran descontrol. Aunque últimamente se siguen haciendo Asambleas, como a LAB no le dejan estar en la comisión de seguimiento por no haber firmado los acuerdos, y ELA se niega a informar, hay cierta desinformación. A las Asambleas acuden normalmente los que han solicitado las bajas. El resto está desinformado y a la espera.

LAB por su parte plantea que por lo menos se cumplan los acuerdos, que se empiece a hablar del futuro de la empresa, del circulante que se precisa para ponerla en marcha, de las condiciones en que queda la gente que no se va... Porque todavía la comisión de seguimiento, al cabo de mes y medio, no ha informado de nada.

Lo que habría que hacer a mi entender, es intentar reunir al mayor número de trabajadores; que no se hable sólo de bajas, sino de cómo se pone en funcionamiento la empresa, y de que si no se cumplen los acuerdos los sindicatos firmantes hagan una autocrítica y se vuelva a las movilizaciones.

Ramiro: La posibilidad de desapuntarse salió en una asamblea, pero yo lo veo muy difícil, por lo menos en bloque, de cara a presionar para que se cumplan los acuerdos. No sólo en torno a las bajas, sino que globalmente. El problema no está en que se borren los que se apuntaron, sino en hacer un bloque de toda la gente para plantar cara a los acuerdos.

Ander: Lo del desapunte yo más que como una recomposición lo veo como una salida desesperada, como la respuesta de un sector que ya no puede aguantar más y revienta.

Ramiro: Es muy difícil volver a la calle. Por la situación de los trabajadores y las fechas en que estamos. Todos sabíamos que una vez pasadas las elecciones lo íbamos a tener muy mal. El problema está en qué objetivos se marquen. Está claro que la gente tiene cabreo con la administración, con la Banca y con quienes vendieron los acuerdos.

Ander: Creo que a corto y medio plazo si que hay alguna posibilidad de movilización. Y además ese es nuestro trabajo, es la única forma de no seguir permitiendo nuestro hundimiento. ●





Zaragoza

GANAN LOS "AUTOBUSEROS"

Empezaremos por el final: los trabajadores de "Transportes Urbanos de Zaragoza S.A." (TUZSA) han puesto fin a su larga lucha tras imponer a la patronal un buen acuerdo: retirada de los 28 despidos y de los expedientes disciplinarios, 9,16% de aumento salarial este año e IPC + 1 punto en 1987, 2 días de descanso semanal, reformas del reglamento intero, etc. Esta es la historia de su lucha.

Primero fue la sorpresa en las elecciones sindicales: el Colectivo Unitario de Trabajadores (CUT) se presentaba como una nueva opción frente a la política pactista llevada anteriormente por UGT y CCOO y conseguía ser la segunda fuerza sindical en el Comité de Empresa. Su programa es muy sencillo: no a los pactos, no a la situación anterior, no a los sindicatos y a los partidos, independencia total. El CUT recogía los anhelos, las esperanzas y las frustraciones que en años anteriores había producido la actividad de los sindicatos de clase. En pocos meses alcanza una afiliación fuerte y se convierte en la primera fuerza sindical del transporte urbano.

Después vendrá el convenio, auténtica prueba de fuerza. Se discute una plataforma que intenta dar respuesta a la situación económica y represiva que viven los "autobuseros". La patronal quiere hacer fracasar al CUT. A las pocas rondas de negociación, ésta se rompe. Después de tres meses sin avanzar, los trabajadores en asamblea votan a favor de la huelga, por 298 votos a favor, 186 en contra, 21 blancos y 1 nulo, y la oposición de la UGT. Se forma el Comité de Huelga, con 5 del CUT, 3 de CCOO y 1 independiente.

El gobernador, de acuerdo con el patrón y el Ayuntamiento —la empresa es concesionaria del mismo—, intenta romper la huelga mediante los servicios mínimos. Frente al 13% que propone el Comité de Huelga como servicios mínimos, el Gobernador plantea el 38%. La respuesta de los trabajadores es contundente: no cumplirlos. El Ayuntamiento con el Gobernador, saca 30 autobuses con trabajadores municipales y del parque de bomberos. Los trabajadores de TUZSA, deciden sacar los servicios mínimos durante seis horas, tres por la mañana y tres por la tarde, sin que paguen los vecinos, con lo que se ganan el apoyo y la solidaridad de la Federación de Asociaciones de Barrios. La situación no cambia, no se negocia. Los trabajadores presionan convocanco una manifestación a la que acuden 3.000 personas. las mujeres de los trabajadores se organizan y acuden a las concentraciones y manifestaciones. La empresa ataca de nuevo: 27 despidos. El Gobernador reprime: siete detenidos y muchos heridos. Ante esta reacción, los trabajadores deciden cortar totalmente los servicios mínimos. La empresa, junto al Ayuntamiento y al Gobernador, maniobra, y con una minoría ínfima de esquiroles avisa que intentará sacar los autobuses. Los trabajadores lo evitan y éstos no salen. A los treinta días de huelga, el Gobernador, con el Ayuntamiento y la patronal empiezan a ceder. Retiran los despidos y ofrecen dos descansos semanales. De lo demás, nada de nada.

Pero para que esta miserable oferta se acepte, las condiciones son que haya un referéndum. Los trabajadores, en asamblea, votando a mano alzada, lo rechazan. Sólo cien esquiroles acudirán a votar a ese referéndum. La lucha, mientras tanto, continuará hasta el resultado que contábamos al principio.

Corresponsal



Ante las próximas elecciones sindicales

UNA PRIMERA APROXIMACION

A finales de septiembre, probablemente el día 20, comenzará el período oficial de celebración de elecciones sindicales en la totalidad del Estado. Y aparecen con una especial importancia dentro del contexto de resistencia prolongada en que nos movemos, por varias razones.

La primera porque es posible lograr que pierda relación de fuerzas en ellas la UGT, que viene actuando como instrumento de división y control al servicio del Gobierno y de su política económica; si UGT se debilita habrá, en principio, mejores condiciones para luchar. Pero estas condiciones sólo se podrán aprovechar si se refuerza la izquierda sindical dentro del movimiento obrero. Queremos insistir en ésto: es claro que un avance de CCOO respecto a UGT en las elecciones será muy positivo, pero no basta. Lo decisivo para las luchas será cuántos delegados de CCOO son sindicalistas combativos y, en general, cuántos delegados elegidos forman parte de lo que llamamos izquierda sindical. Y para nuestro partido tiene la máxima importancia conseguir buenos resultados de militantes y simpatizantes.

Asignaturas pendientes

El mantenimiento de la hegemonía y de la mayoría parlamentaria socialista, a pesar del millón y medio de votos perdidos, así como las recomendaciones de los distintos organismos económicos para persistir en la actual política de "ajuste duro", dan al Gobierno de Felipe González un terreno abonado para dar salida a las "asignaturas pendientes" de la anterior legislatura: la adaptación al marco de la CEE, con los conflictos sectoriales que lo acompañan (pesca, agricultura y hasta 40 sectores industriales más...); la reducción drástica del déficit público, actual cuello de botella de la pretendida recuperación económica y sus efectos en la sanidad, enseñanza, nivel de empleo y condiciones de trabajo del sector servicios, en particular de los trabajadores de la administración pública; el mantenimiento de la actual política de rentas basada en la disminución de los salarios reales para aumentar los beneficios empresariales y, sobre todo, la adaptación de la legislación a las pretensiones patronales de flexibilización del mercado de trabajo (tema de tal importancia que en el último Consejo Confederal de CCOO se apuntó la convocatoria de otra Huelga General si el gobierno cede ante tales exigencias de la CEOE).

En este marco, el carácter de test de las elecciones para las distintas centrales, fundamentalmente CCOO y UGT, tiene una proyección política fundamental en tanto que UGT sigue siendo imprescindible para el PSOE y el capital, que quieren convertirla en una enorme central de servicios y gestión, incluso con su banco, a la manera socialdemócrata clásica. En este camino las elecciones sindicales juegan el papel de terreno donde se darán procesos de convergencia con colectivos "independientes" y "corporativos", en algunos casos simplemente "amarillos", con los que UGT mantiene lazos privilegiados.

Esta es la razón por la que las elecciones sindicales vienen mediatizadas previamente por un nuevo marco jurídico, muy restrictivo para la autoorganización obrera y que dificulta sobremanera las posibilidades de CCOO.

Leyes a favor de UGT

Tanto la LOLS, y la nueva reglamentación específica, como el período de cómputo y la muy previsible variación del censo electoral —con la incorporación de los funcionarios—, buscan encorsetar al movimiento obrero dentro de los márgenes más favorables a la institucionalización y al predominio ugetista. Así por ejemplo, se favorece a las grandes centrales de ámbito estatal con la obligatoriedad de las listas cerradas; se reduce la posibilidad de representación de los sectores más castigados, desprotegidos del ya exiguo marco tradicional, como los autónomos o los eventuales (que en una rama de la importancia de la construcción se verán reducidos a la representación de las minoritarias plantillas fijas), y se aplican criterios de territorialidad a sectores como la enseñanza o la sanidad, donde probablemente el número de delegados se reducirá y se potenciará el burocratismo de los aparatos sindicales. Con la modificación de la normativa y la ampliación del período electoral de duración de los comités a 4 años (con la necesidad desde 1984 de dimisión o revocación para poder volver a convocar elecciones), puede decirse, por ejemplo, que el 20% de los delegados elegidos por el Metal de CCOO tendrán graves dificultades para ser contabilizados.

Todo este arsenal de leyes, junto a las inevitables zancadillas a nivel de empresa y el apoyo de la patronal y del aparato de Estado en el fraude sistemático de la administración, busca favorecer descaradamente a UGT.

Recordando 1982

En 1982 el efecto de arrastre del voto útil al PSOE se dejó notar, siendo ésta una de las causas (junto al apoyo de la administración y de la patronal) de los resultados finales. Como se recordará, CCOO está por delante en la gran empresa (32,5% frente a 30,5%) y en la media (33,9% frente a 33%); en la pequeña, UGT es ampliamente mayoritaria (40,5% frente a 33%) reduciendo distancias respectivamente en dos y en cinco puntos en los sectores anteriores. Sin embargo esta vez, el efecto de arrastre no se va a producir. Y sobre todo, la posición más activa de CCOO frente al gobierno y la patronal, le da mayor credibilidad ante los trabajadores; además desde el 20 de junio se ha producido una aproximación e integración de nuevos colectivos, como el SLMM,... compensando en parte las pérdidas que suponen el aumento del paro y la represión sindical.

La situación en CCOO

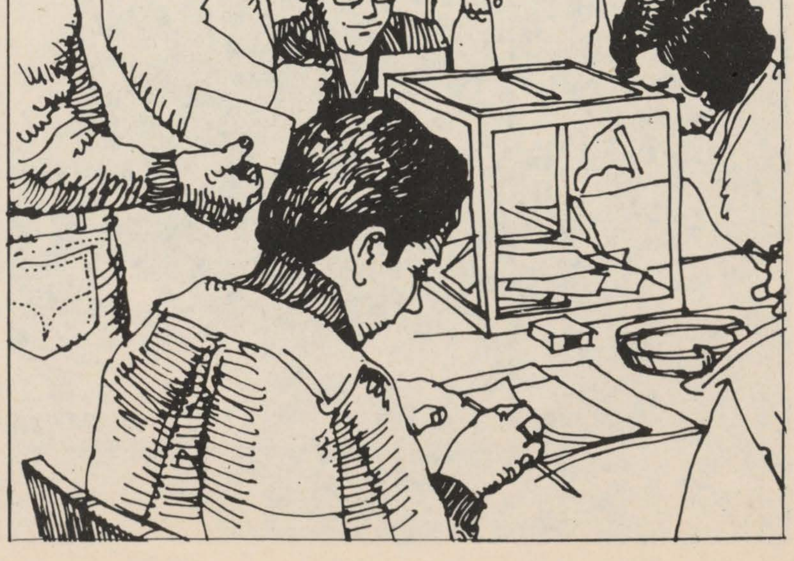
Merece especial atención la posición que mantiene CCOO. Aunque es uno de los blancos fundamentales del trinomio "PSOE-Patronal-UGT" y es verdad que las disposiciones la perjudican respecto a UGT no es menos cierto que tienen también efectos positivos para la actual mayoría. Por una parte, crea una dinámica de integración de colectivos sindicales minoritarios. Por otra parte, favorece a los aparatos y a la burocracia frente a los numerosos activistas que no comulgan con la línea mayoritaria.

Esto explica la corta y casi imperceptible respuesta de CCOO al vandalismo gubernamental en la reglamentación de las elecciones. Sin embargo esta actitud no está exenta de contradicciones. Tiene interés centrarse en dos de ellas: la elaboración de las listas en las empresas o "distritos" y la política de alianzas de CCOO. La última resolución de Consejo Confederal introduce elementos insuficientes y antagónicos: por un lado, se establecen criterios de máxima representatividad en la confección de las listas centrándose en las secciones y permitiendo en su interior la proporcionalidad en caso de líneas contrapuestas; por otro lado, se define por la expulsión automática de los afiliados que, vayan en otra candidatura. Y no se dice una palabra sobre algo no poco frecuente: que las plantillas den el apoyo a delegados que tienen por su adscrición ideológica poco apoyo "oficial" en CCOO. Tampoco hay criterios sobre la política de alianzas de CCOO con otros sindicatos o colectivos minoritarios, cuando juntos se podrían obtener magníficos resultados frente a UGT y los amarillos.

Para acabar es evidente pues, la trascendencia en el panorama político y sindical que tienen las elecciones sindicales sobre todo para la extensión y fortalecimiento de la izquierda sindical, la que ha conducido las luchas contra la reconversión industrial, contra la incorporación a la OTAN y la resistencia más dura y eficaz frente a las agresiones cotidianas en un período sumamente difícil para el movimiento obrero. Es este sector el que debe salir fortalecido en las elecciones sindicales para responder a las próximas agresiones. Y dentro de él, nosotros mismos tenemos que luchar por reforzarnos, no sólo numéricamente, sino también organizativamente.

Esta será además, una buena preparación para los próximos Congresos de CCOO, donde la voz nítida de la resistencia obrera debe oirse, por más que algunos de los que se quisieron erigir en abanderados de la lucha, hoy miren hacia posiciones más confortables y menos comprometidas.

A. Muñoa



EUSKAL GOBERNUA AEK. BAZTERTU NAHIRIK

Euskal Gobernuak erditu zuen HABE erakundea. Geroxeago HABESA legearen bidez (PNV eta EEren botoen oneritziz), HABEren lau zentro eta udaletxeetako euskaltegiak izan ezik, beste gainontzeko zentro aipagarrienak (aek, homologatuak) baztertzen ditu, edozein momentutan alda daitezken baldintza zehatza batzu beteraziz subentzioen amildegira bultzatuz.

Diskriminazio hau dela medio, duela gutxi AEKkideak berriro kaleratu dira. Oraingoan Donstian manifestatu ziren egoera salatuz.

Nagusien euskalduntze-alfabetatze prozesuaren gogoeta berriztatu nahian gatozkizue ZUTIK aldizkarian.

Duela bost urte montatu zuen Euskal Gobernuak HABE erakundea; lau zentro eta udal euskaltegi gutxi batzu baino ez ziren, Garai hartan Labaien jaunak *(PNV)* epe hau eman zuen, hain zuzen ere, bost mila biztanletik goranzko herri guztietan *Komunitate autonomikoan* euskaltgi publikoak jartzeko *(demanda osoari erantzunez, uler zitekeen).* Borondateak borondate, eta esanak esan, gaur ere A.E.K. dugu nagusien euskalduntze-alfabetatze prozesuaren pisurik nagusiena duela.

Ekainaren 10ean, AEKren artikulo baten, datu hauek agertzen ziren EGINen: A.E.K. ikaslegoaren % 51,01a osatzen du, HABEk ordea % 8,96a. Herrialde batzutan behaketa hurbilagoa egiten badugu desoreka hauek larriagoak lirateke, Bilbon alegia.

Gobernuak 1985-6 ikasturterako presupuestatuta duena kontutan izanik, diru banaketaren aldetik, desoreka larriagoa dirudigu. AEKri 117.363.289 pzta. eman dio bakarrik, presupuestoaren % 12,52a. Honela Euskal Gobernuak AEKko zentroak, ikasle zein irakasle errekurtso urriarekin uzten ditu irakaskuntzaren prozesurako.

Subentzio hau hartzeko ere baldintzatua dugu AEK. Euskaltegi homologatuetan 10 urtetako esperientziadun, edo erdi mailako tituluduna behar da izan; HABESA legeak agintzen duen gela neurriak, azterketak egin behar, errendimendua neurtzedo edo; fitxa burokratiko ugari... ea. HABE, zein udal euskaltegi askotan betetzen ez diren baldintzak.

Baina hau ez da nahiko, noiz behinka zapuztualdi batzu emateko prest dugu Euskal Gobernua. Adierazgarria Donostiako ILAZKri egin ziotena: egun bat epez kanpo fitxa guztiak aurkezteagatik, urte osoko subentzio barik utzi zuten. Eskola pribatuarekin jarrera bera du Euskal Gobernuak?. Santurtziko euskaltegian probokatzeko sartu zen polizi nazionala dela medio... fitxak ez onartzeagatik..., 40.204.943 pzta. eman gabe utzi dute AEK.

ZEIN DA PNVren POLITIKA

Goian aipaturikoetatik at, Euskal Gobernuak bulzatu nahi dituen ezaugarririk nabarmenenak ikus ditzagun:

1.— Irakaskuntza orokorrean duen erizpide pribatuzalea, selektibitate, jerarkizazio, errealitate sozialetik aldendutuko irakaskuntza mota...e. a.tan ari zaigu.

b.— Beste zerbitzu publikoetan bezalaxe edozein gobernu europearrek duen politika berbera jarraitu du PNVk, Sare Publiko Bakar bat eraiki beharrean zatikatuz.

d.— Euskera Kalera zedin suspertze lana egin beharrean, subentzio kopurutxuaren bidez aurpegia garbituz, edota AEKk uharkadaren bat sortu duenean, KORRIKA adibidez, azkenengo (eta beti ez) ileretan jarriz, sarriagotan oztopoak jarri dizkio AEKri.

e.— Bizkaian inolako alfabetatze kanpaina berezirik egin gabe, nahiz eta zergen aldetik beste edozein herrialde baino gehiago ordaindu, komunitate autonomiko euskalki berezi hau bertan behera utziz, ez ditu inola konpontzen alfabetatu gabekoentzat batuerak sortzen dizkien trabak ezta gainditzeko ahalmenik errazten ere.

Ondorioz duela bost urte zegoenaren aurrean, AEK bakarrik bait zegoen, eta honek Gobernupean jarri nahi ez zuelako (Nafarroa bazterturik geratzen bait zen), prestu hasi zitzaigun PNV zatiketan. Iraganeko A.E.K., demandarn prozesuaren aldaketak kontutan izanik, sare bakar bat izan zitekeena, gaur, homologatuak, udaleuskaltegiak, libreak, AEK, HABE, batzokiak..., dena zatiturik dugu.

Badago gaztelaniaz esaera bitxi bat: «divide y vencerás», jauntxoek sarritan erabili ohi dutena, eta hau izan da PNVren jarrera.

Alegia, udaleuskaltegiak zabaltzerakoan ez da egon ikaslegoaren demandaren erizpiderik edota plangintzarik, AEKk pisua zuen lekuetan hau zatitzeko nahi izan ez denik. Bilbon izugarrizko demanda eta alfabetatu gabeko kopuru ederra egon arren, ez du ez udaleuskaltegirik zabaldu ez alfabetatze kanpainarik egin. Zein planifikaziori erantzuten dio honelako jarrerak?.

ZER EGIN DU AEKk

Beste inolako erakunde batek bete ez duen garrantzizko hiru funtzio bete ditu, eta hortan dihardu jo ta ke oztopo guztiak gaindituz:

a.— Alfabetatu eta euskaldunak sortzen.

b.— Euskeraren aldeko gogoa suspertzen (korrika, AEKanpada, udako ikastaro bereziak, AEKbidaiak..., EKB barruan euskararen eguna (astea) bultzatzen...e.a.

c.— Euskal Herri osora hedatzen du bere izan eta izangoa. Nafarroan eta Iparraldean goian aipaturikoak su eta gar etengabe.

HABEren sorrera, bera izan bazen oztopo bat, eta akatsak akats, gero hainbat langa gainditu behar iza ditu AEKk. Lehenengoa Labainekin izan zituen akordioak Gobernuak ez zituen errespetatu, alegia: subentzioetan ez zela egongo diskriminaziorik, irakaslegoaren homologazio plana, ...e.a. Burrukatu behar izan zuen politika honen aurka, manifestapenak, entzerronak..., legebiltzarraren aurrrean jipoi ederrak hartuz. HABESA legea, zeinek zatiketa, subentzioak... legeztatzen bait zituen, ez da izan AEKren aurka (publikotasun nahiari) gobernuak eraiki duen harresi ahulena.

ZEREN BEHARREAN DAGO HERRIA

Nahiz eta herriaren multzo adierazgarri bat sutsu iraun euskararen alde, badugu azkenaldi honetan batez ere, etsairik honen aurka. Ez bakarrik eskuin zentralista, sozialista deitzen diren batzu ere horretan dihardute. Hau gehi Krisi ekonomikoa, gehi beste faktore batzuren ondorioz ikaslegoaren kopuru garrantzitsua motibazio eskasaz ikusten dugu. Motibazio hau suspertzeko euskeraren zapalkuntza historiko zein gaur egunekoaren kontzientzi argi erakusterik baino hoberik ez dagoela dirudigu.

Baina badu beste oztoporik ikasten jarri denak, krisi ekonomikoak areagotutakoa: instituzioek ematen duten dirua ez du nahiko euskara debalde ikasteko, ezta irakaslego osoak duintasun baldintzetan lan egiteko.

Nagusien ikas-irakats prozesuan ahal den arinen konpontzeko arazoak ditugu hauek.
Zer suposatzen du honek? Ba egoera hau legeztatzen duen arautegi nagusia (HABESA) sakonki aldatu beharra dagoela. Lehen pausoa Sare Publiko Bakarra sortzea litzateke, gutxienez Komunitate Autonomikoan, AEK publiko bihurtuz, eta Nafarroako zein Iparraldeko ekarundekin kontzertu berezi bat egitea.

Borroka honi luzerako dirudigu. Ez da egun batetik bestera irabaztekoa baina presiobideak ondo zuzendu beharrean aurkitzen gara, tresneriak mamitu eta zorroztuz.

NON KOKATU BORROKA GAUR?: DISKRIMINAZIORIK EZ, EUSKALDUNTZE ALFABETATZERAKO DIRU GEHIAGO

Duela pare bat urte AEKk diskriminazioare aurkako kanpaina gogorrari ekin zion. Baina bakarrik kostoen (HABEn = 394 pzta. ikasle-orduko, AEKn 85-90 pzta.) arazoan kokatzen ba dugu, gure borroka Gobernuaren errentabilismoan erortzeko arriskuan gaude. Hizkuntza zapalduaren irakaskuntza arazoa merkantilizatzearen arriskuan eta herri honen oinarrizko beharrizanei (dabaldetasuna barne) behar bezala ez erantzutea litzateke.

Aurtengorako, Euskal Gobernuak 1.400 milioi gastatuko ditu helduen euskalduntze-alfabetatze prozesuan. Kopuru hau igo dezaten presiobideak beharrezkotzat jotzen ditugu, A.E.K.ri gehiago toka dakion. Baina aurtengo ikaslegoaren egindako txosten batean, ikasle —orduko 394 pzta. kostatzen dela adierazi duenez, aurtengo diru multzoa ia hiru bider biderkatu beharko luke, beste sako batzuetatik ateraz, demandaren gorakada eta lokalen berriztaketa zein beharrezko berrien eraikiketa kontutan izan barik, 4.500 milioi behar direla, aldarrikatu nahi dugu.

Honela euskara dohainik eta A.E.K. publikoa lortzear ginateke.

Aurten Euskararen aurrekontuak parlamentuan ditugunean presiobideak martxan jartzera bultzaturik gaude, datorren ikasturtean ikas-irakasle prozesuaren kalitatea hobetu nahi badugu.

Jospo Barrutia



Euskara, bost pentsagairen zerrenda

Oporrak hasi baino lehen zerrendatan dihardu jende askok. Udan bisitatzea merezi duten lekuen zerrendak. Bidaien programen zerrendak, prezio eta guzti. Liburuak irakurtzeko gomendio zerrendak... Eta ugari dira zerrendak egiten dituztenak oporretara eraman behar diren gauzak anotatuz papertxo batetan; edo etxean joan baino lehen zer egin behar duten ez ahazteko metodo bera darabilenak. Batzutan zerrenda luzeak, besteetan laburragoak.



Oraingoan, eta baliteke ez izatea azkena, guk ere zerrenda komentatu bat emango dugu. Eta kontua izango da halako datuak edo galderak edo iruzkinak udan ere pertsona guztiei dagokien artega beharra elikatzeko egiten ditugula, noski, honek balio izango du artega-behar horrek euskararekin zerikusirik badu.

Hizkuntz Minorizatuen Soziologia izenaz gutxi dela kaleratu da liburu bat. Liburu horretan Getxon, gaizki ez bagaude 1984.ean, udan, egindako ihardunaldi batzuen txostenak argitaratzen dira. Liburuan hainbat tema interesgarri eta ez hain interesgarri agertzen da, batek baino gehiagok mereziko luke astiro aztertzea. Baina hemen bakarrik bat aipatuko dugu. Izena: **Euskalduntzeaz jarrerak,** Frantzizka Arregi Goenaga-k idatzia, liburuaren 321 orr.an hasten da.

Artikuluaren gaia Euskalduntzeari buruzko jarrerak zernolakoak diren talde konkretu baten da: Donostiako EUTGko unibertsitari multzo batetan. Ikastetxe honetan euskara asignatura gisan jarri zen nahi zuen guztiarentzat eta akademiko ordu barruetan. Haseran ikasle asko ziren beren izenak eman eta eskolatan hasi zirenak, baina urtarrila orduko, kurtsoa erdian ere ez, bakantze handia ematen zen taldeetan, ia erdi ingurura urritu ziren. Hau honela ikusirik bi galdekizun moeta prestatu ziren: Bata ikasleon **iritzi jarrera** neurtzeko, hau da, ikasle horiek zer uste zuten euskarari buruz, jendeak ikasi behar zuen ala ez, zergatik ikasi behar zen... Bestea **erantzun jarrera** neurtzeko jakiteko nola ikasleok erantzun zuten praktikan euskara kontua bitartean zela.

Ez gara hemen arituko datuotan, luze lihoakiguke (aparte bat eginez esan interesante litzatekeela Motibazioen gaia **iritzi jarreretan** beste inkesta batzutan nola agertu den eta honetan nola agertzen den erkatzea). Bakarrik esan **iritzi jarreran,** Euskararen ikaskuntzak garrantzi handiko zerbait bezala agertzen dela, jarrera oso aldekoak eta esijenteak batzen dituelarik, baina **erantzun jarrerek** euskalduntzeari eman dioten kasua nahiko eskasa izan dela.

Eta ondorioetan esaten zaigu: «... **iritzi jarreretatik erantzun jarreretara segidarik ez dago, hau da, iritzi jarrerak ez duela nahi eta nahi ez ekintza bat aurresaten ikusi dugu».**

Jakin badakigu Euskal Herriko biztanlegoaren gehiengo oso handi batek euskara nahi duela bere hizkuntza, behintzat bere hizkuntzetariko bat (hau ere argitzeke dago, alegia, zenbatek galdu nahi du erdara bere eguneroko tratuetarako), baina zer nolako nahiak ditugu horiek?.

Datorren urtea has dadinean hamar urte beteko dira JAKINek bere etapa berria hasi zuenetik, lehen numero hartako gai monografikoa Euskal Unibertsitatea zen. Baina agertzen zen ere artikulu bat J. Azurmendirena **Irlandaren paraderoa** izenarekin.

«Estatuak laguntzen ez duelako, ari da hiltzen euskara esaten dute batzuk. Euskara ofizial deklaratuko balitz Estatuaren laguntzaz indarberrituko eta sasoiz biziko litzateke. Problema politikoa da dena.

Batek hori esaten du. Besteak Irlanda aipatzen dizu.

Hizkuntza eri bat salbatzeko ez da aski Estatua».

Hamar urte pasata merezi du berriro artikuluak irakurtzea, aldamenean daukazularik, adibidez, orain urte bi SIADECOk Gipuzkoan euskarari buruz egindako ikerlana. Ziur ziur Euskara ez dela Gaelikoa, areago oraindik, handik igaro izan den «rodillo histórico»a hemen ez zaigu hain urruti heldu... baina ibili badabil?. Merezi du artikulua irakurtzeak berriro edo lehen aldiz, bereziki 6. atalak.

Gure hizkuntza lako egoera arraroetan, batzutan, ez zorionez sarri, poesia ere bilakatzen da hizkuntza bera. Eta hasteko hor dugu guregana lehen poeta inprimatu bezala heldu zaigun Etxepare. Bai baikor agertzen zaigula berau, Euskarak irabaziko dituen plazaz dantzari agertzen da. Iztueta ia lau mende geroago haserreago agertzen zaigu **«Aienatu nai zuten arrotzak guztia/ iguin badute ere bera ikustea»** baina harro oraindik **«urteak joan aŕen txit dago gazte».** Handik urte batzutara Manterolak ja «Post tenebras espero lucem» idazten zuen bere poesia baten tituluan. Eta zer esanik ez, Arrese Beitiak kantatu eresiak kantatuko dizkio Euskarari:

Seme leial bat orain datortzu,
Azken aguŕa ematera.

Errepublikan, eta nazionalismoak dudabarik honetan bere partea, euskal kultura berriztu nahiean dabiltza, honi aiderik egokiena Lizardik jarriko zion:

Baiña nik, izkuntza larrekoa,
nai aunat ere noranaikoa:
yakite-egoek igoa;
soña zar, berri gogoa
azal orizta, muin betirakoa.

Diktadura berriro, eta Salbatore Mitxelenak mundutik erremusin, **«bazoaz /gure printzak itzalduaz»** esango dio.

Eta dela gutxi tabernetan ere ikusi dugu poeta eta txalapartari baten izena pean —Artze—, gaizki ez bagaude, lehenago Sabino Arana-k esandako zerbait —erdaraz esana honek— «Hizkuntza bat ez da galtzen ez dakitenek ez dutelako ikasten, dakitenek ez dutelako egiten baizik».

Eta azken azkena Bitoriano Gandiaga dugu bere **Denbora galdu alde liburuan.** Hemen hizkuntza eta pertsonak loturik agertuko zaizkigu:

Hemen euskaraz ez dakienak
berak jakingo du zergatik ez dakien

....

Baina eta hemen
euskaraz jakin arren
euskaraz mintzatzen ez denak ere
ez digu uzten euskaraz egiten.

Galdera batzu: Zergatik baikor Etxepare? Zergaitik goibel Arrese Beitia? Zer dela ta lan egiteko gogoz Lizardi? Eta orain ditugunak jendearekin haserre edo? nola horrela?.

B eredua dela ta esango dena, aitortu beharra dago, kanpotik ikusita esango da. Ondo egin da, egin behar zena. Jende batek euskara ere ikasi nahi du eta Eusko Jaurlaritzak ez ditu eman behar bezalako aukerak. Jendea haserre joan zaioa zergak ordaintzeak ematen zuen arrazoi eta eskubideaz berari zegokiona esijituz. Gainera kasu hauetan euskararen presentzia irakaskuntza munduan zabaldu egin daiteke. Eta baliteke pentsatzea ere horrek mezede egingo diola euskarari bitarteko batzu betetzen badira.

Baina gertatu dena ez da izan Eusko Gobernua «con las manos en la masa» arrapatu dugunik, zintzotasun osoz diot hau, prakak altxa gabe baizik. Xehetasunak xehetasun eta detaileak detaile, B ereduaren eskakizuna epe baten barruan erantzun ahal izango duen kontu bat litzateke. Gaizki ez bagaude orain bi urte gobernuak bere burua zuritzen zuen esanik B eta D matrikulen artean ia ehuneko berrogaitamarra osatzen zutela. Karrera honetan irabazi izan zaio, baina bera ere bide horretan dago.

B ereduaren eskakizuna izan da gainera ez D-rena. Inoiz entzun izan dugu zerbait elebitasunaz. Hori ote da Euskaldun komunitatearen norabidearen zentzua? Agian bidexidor horretatik zerbait irabaz daiteke. Agian dena zaigula beharrezko pentsa genezake ere, A. Sagarna-k Argian besterik esana badu ere.

Azkenik oraingoz, Bizkaiko Gobernadoreari bidea egiteko aurreko gaiaz jarraituko dugu. B eredu horren eskakizuna gehitzean izan du zerikusia maixtramaisuak egindako kanpaina bat A ereduan apenas euskara ikasten zela esaten zena. Bestalde kalean dagon giroa da lanpostu batzutarako, lanpostuetarik lanpostuenetarako, hots funtzionaritzarako euskara interesgarria dela.

Eta hemen sartzen da Bizkaiko Gobernadorea. Norbait gure Bilbo honetan Diputazioak Alameda Mazarredon dituen Kultura Bulegoetara badoa erdaraz egin beharko du erdal diskulpak entzun nahi ez baditu... edo aurpegĩ txarrak, auskalo. Eta hori adibide bat dela denok dakigu, ez da salbuespen bat, sistima baizik. Demagun honegatik dela, Diputazioan eta udaletan behintzat euskara eskatzen hasi dira lanpostuak lortzeko. Eta horra hor Gobernadore zibil bat, zibilenetarik zibilena, ardi semeen artean semeena, esaten duena hori diskriminazioa dela. Baina kaso honetan ez da izan konkistadorerik makurrena bakarrik, tontoena ere badirudi: atera zaizkio kontran Bilboko erdaldun ofizialak ere, lotsagatik hala?. Dena dela ez gaitu harritzen, Gobernadorearenak esan nahi dugu; irakurria daukagu nonbait «Herri baten tirano dena nola ez da ausartuko dontzeila bat bortxatzera?».

C. Santana



ZER - BIZIO? (ROCK-BIZIO-REVOLUCION)



Si la primera Banda que presentamos a través de éstas páginas (M.C.D) aseguraban su formación en el verdadero 23-f. ZER-BIZIO? se juntan y se deciden a hacerlo el día de Naviad del 83.

Tomás a la voz, Txipi a la batería, Txabi al bajo y Jimmy a la guitarra hacen de ZER-BIZIO? una de las bandas locales más potentes y con más futuro (si es que el futuro existe) de las que actualmente suenan por «aki». Tienen grabadas dos maquetas, la primera realizada en uno de los afamados estudios bilbaínos, o por lo menos, uno de los que cuenta con más medios técnicos de la Villa, cuyo resultado, bien por la novated del grupo, o por la indiferencia de los técnicos, es una especie de churro o morcilla, más que la muestra de la música del grupo. La segunda se grabó en una lonja, con pocos medios y con mucha ilusión, el resultado fue mucho más apetecible que la anterior y con más frescura; de hecho fue ésta, más casera, la que se sacó a la calle para la basca.

También en el terreno discográfico han hecho su entrada, siendo uno de los grupos que forman parte del volumen «Condenados a luchar», experienia ésta, que no queren recordar ni comentar en este momento.

ZER-BIZIO? se dan a conocer en los Carnavales de Bilbao del 84 con un repertorio exiguo y una puesta en escena cutre y desenfadada. A partir de aquí, se hacen incansables y tocan en todos los lugares donde les solicitan, sin preocuparse de las pelas. Su única preocupación era hacer la banda: compactarse, conocerse y salir adelante. Y esta, es una carrera que no se estudia en la Universidad. En las Fiestas del 85 tocan en la 1.ª Muestra de Rock Local de Bilbao, haciendo la presentación seria, de una banda que en esa época, ya comenzaba a tener formas y repertorio.

KK.—Se ha leído y dicho por ahí, en bastantes ocasiones, que se os asocia con la movida del alcohol y la droga. ¿Os sentís identificados con ello?.

ZB.—Bueno, mira... con la cerveza se hace la fiesta, o sea, la mayoría de la gente de toda las edades la utilizan; pero asociar a un grupo con ella, pues no. Particularmente bebemos todos, lo que pasa es que hay gente que para hacer una entrevista o una crítica, sin tener apoyos musicales o intelectuales, pues pregunta y habla sobre las cervezas como si te preguntaran cual es tu peluquero; pero eso no tiene nada que ver con nosotros. Bukcoski también era alcohólico y sin embargo mira... Eso no significa que nosotros lo seamos. Eso es algo de cada uno.

KK.—Lo que si es más cierto es que vuestros temas van relacionados con la dureza de la calle y los vicios que nos rodean. ¿no?.

ZB. —Hay temas duros y vacilones, pero todo va con segundas; por ejemplo el «OYE FELIX» que es una fiesta en la que te metes con el poli negro de Sudáfrica, o el MATA POLICIAS, que es un tema con muy mala ostia.

KK.—Policías negros... Mata policías... ¿eso es como un vicio Nacional, o los haceis con un cariz más concreto?

ZB.—Es que aquí en Euskadi tenemos eso todos los días. Zer-Bizio lo que pasa es que tenemos el vicio y la revolución bien claro y bien estable en la cabeza. Es un grupo con todo lo que significa; de lo que tratamos de escapar mucho es de la militancia concreta a cualquier tipo de partido o facción que hay por la calle. Pensamos que esa imagen de la militancia del 78 estubo bien y pasó; a nosotros nos gustan las cosas con más aire, más fiesta. Nos gusta mezclar el vicio con la revolución y no nos importa; está claro que no queremos hacer canciones como «pajaritos», ni tampoco hacer un manifiesto político, lo que pasa es que a veces construyes con tanta rabia y depresión que te sale un manifiesto, aunque tratemos de huir de ello, está claro que no podemos. Hablamos de la calle, tiramos piedras en la calle y bebemos cervezas en la calle.

KK.—Oye; ¿Vosotros no pensais que los medios políticos están utilizando la mùsica como correas de trasmisión para conseguir gente y votos?.

ZB.—Bueno; no cabe duda de que en época electoral los partidos se apoyan en cosas para que les voten y demás. No sé... Ramoncín con el Psoe, etc. Si te refieres a H.B., en lo que yo sé, dentro de su campaña electoral se han dirigido a todo dios, y han incluido en sus panfletos deste Evaristo, hasta un fontanero... no sé, a mí, desde luego, no me tienen que convencer con panfletitos, lo tengo muy claro.

O sea, es muy normal, que a la hora de decir la opinión del voto en Eukadi, en cuanto a las clases sociales, salga gente de todo tipo.

KK.—¿Creeis que el Rock es la alternativa musical de los jovenes vascos, o es que acaso el rock se encuadra en la izquierda debido a los conciertos de HB «martxa eta borroka»?.

ZB.—El Rock, creo que se nos ha olvidado a todos un poquito, es rebelde por naturaleza desde sus comienzos. La gente que se mueve alrededor de este medio, es gente rebelde de por sí; la gente que pasa de ser rebelde, se pone a escuchar Mecano o así..., que no vengan diciendo que el rock vasco habla de matar policias y de droga, por qué todos los grupos y gente del rock han cantado estas cosas muchos antes.

KK.—¿Algún día sereis comerciales o ganareis dinero con esto?.

ZB.—Hombre; como nos gusta tanto, pensamos que la mejor manera de hacerlo bien o lo mejor posible, es hacer música todo el día, y para éso, como hay que vivir, pues queremos vivir de ello.

Quedarían muchas cosas por decir pero ya habrá más ocasiones. Para poder vivir de lo que les gusta, no escatiman horas de ensayo y contacto con el mundo y la calle en todas sus facetas: Vicio, revolución, amor, odio... Y eso es lo que tratarán de decir en su tercera maqueta, con temas grabados en directo por los diferentes conciertos que han hecho por ahí. Esta maqueta estará en la calle en un plazo de dos o tres semanas, y se venderá en los puntos de venta habituales. Si les queréis contratar para vuestras zonas son muy arregladitos y se apañan con cualquiera; eso sí, siempre y cuando les guste la movida. Teléfono- 94-4635277 Javi.

KK.

SABIAS QUE...?

—**AURELIO Y LOS VAGABUNDOS** (Rockabillys con un ex-REBELDE) de Barcelona tocarán en THE END (Gasteiz) el próximo 11 de julio.

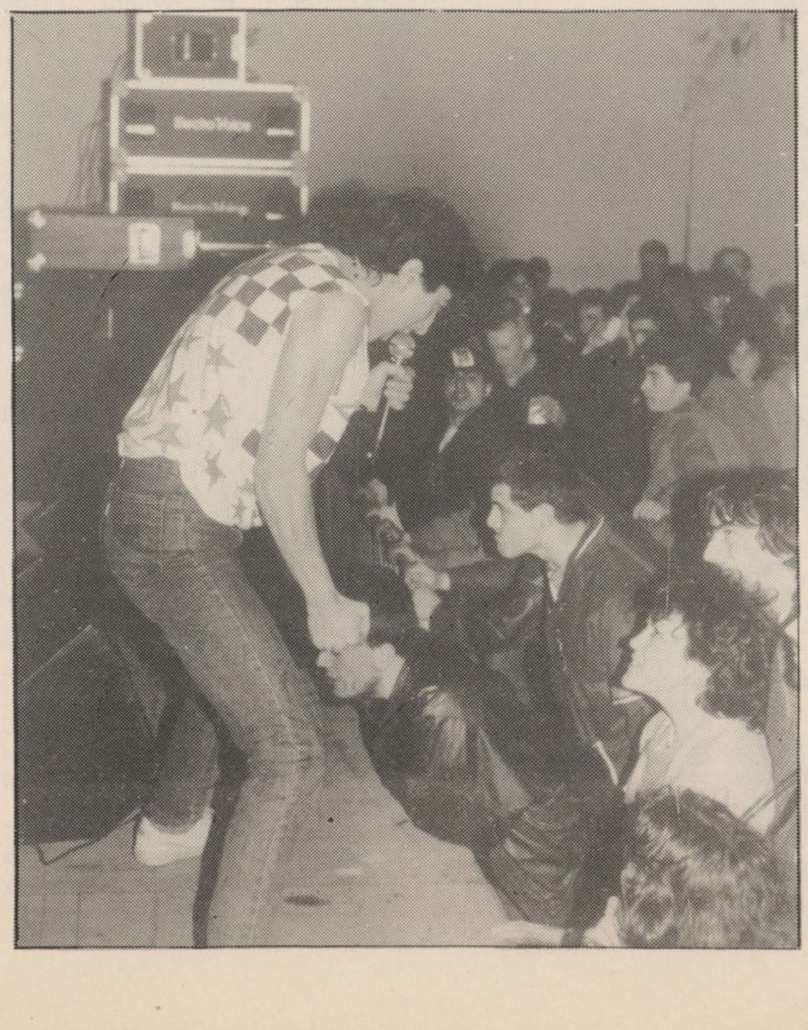
—En Sanfermines, el día 11, están anunciados **YO KE SE, NEKROFILIA, MEFISTO, KONTUZ HI, KAMELOT y OSIRIS**. El 12 , **MCD, ESKORBUTO, DANBA** Y **AD HOMINEM.**

—**El 13 de julio, RORY GALLAGHER** estará en Lekeitio.

—Los grupos seleccionados para la II muestra de rock local durante las Bilboko jaiak son, por pares: **LOS EXTRAÑOS Y SOLUCION RELATIVA; BAZAR CENTRAL Y DINAMITA PA LOS POLLOS; DELIRIUM TREMENS y KORROSKADA; IRULA EXPRES y LOS LOPEZ; MIERDA RADIACTIVA y RADICAL HARDCORE; ESKUPITAJO y DANBA; NAHASTE BORRASTE y POTA FRESCA; KANNABIS y SANCHIS y JOKANO**. Toda Euskadi, y todos los estilos representados. ¡Para que luego te quejes!.

—**ZER BIZIO?** están a la espera de sacar nueva maqueta. Probablemente será en directo.

—Parece seguro que **METEORS** vendrán a Gernika el 24 de julio.



Por el contrario. **The Exploited** entran de lleno en la mentalidad de ese proletariado juvenil británico cuyos sueños se mecen entre el subsidio del paro y los partidos de foot-ball. Son unidireccionales, con tendencia a para-militarizar su imagen y propulsar una parafernalia de «luchador callejero» con temas como **«Dogs Of War»** o **«Army Life»** en una línea de Ramones pérfidos.

«Para muchos el punk fue una moda, pero no para gente como nosotros. Durante dos años hemos continuado luchando. En este tiempo mi ambición era volver con auténtica energía y hacer un tour con algunas buenas bandas de punk. No nos preocupaba lo que iba sucediendo puesto que siempre nos gustó lo que hacemos... No creo que el nuevo punk sea muy distinto del viejo. La gente siempre quiere dividir y clasificar las cosas. Es esto, es aquello o es nuevo punk. Todo debería llamarse del mismo modo: Punk» *(Wattie de Exploited).*

Se ha anunciado que EXPLOITED y U.K.SUBS van a venir a Baracaldo, Ermua y Puente la Reina, los días 17, 18 y 19 de julio respectivamente. La seguridad la dará el tiempo. Con grupos conflictivos nunca se sabe, y los ayuntamientos (caso de Baracaldo por ser fiestas) en cuanto oyen rumores, se rajan. Yo los espero con ansiedad. La verdad es que no sé muy bien de qué van. A EXPLOITED, unos les tratan de Skins y fascistas; otros de punks enrollados. Yo les he visto una vez y todavía no lo sé, pero la corazonada me dice que apueste por ellos. Dejo aquí recortes de revistas con opiniones diversas, y el recuerdo que poseo de su actuación. El que quiera que saque conclusiones.

Algunos LPs son:

EXPLOITED: «Troops of tomorrow» (tropas del mañana) «Let's start a war» (comencemos una guerra)
«On stage»
single: «Computers don't Blunder» (Los computadores no meten la pata).

U.K.SUBS: «Another kind of blues».
«Brand new age».

Mis sospechas han sido confirmadas. EXPLOITED no actuarán en Baracaldo el día 17. La Asociación de Comercianes de Zaballa primero, y luego la de todo Baracaldo, se han sacado de la manga que iban a venir autobuses de punks desde Inglaterra, Italia y demás (¡Qué bien informados están, oiga! Ya pueden ir quitándoles el puesto a «El Correo» «La gaceta» e incluso a la agencia EFE). Consecuentemente, el lío era seguro, así que como medida de presión al ayuntamiento, amenazaron con cerrar todo tipo de establecimientos y bares y, por supuesto, se han salido con la suya. No del todo claro, porque U.K.SUBS y probablemente ESKORBUTO, en sustitución de los primeros, todavía darán guerra.

Kunta K inte
el rockabilly negro.

PS: A veces se asocia la palabra «comerciante», con la de «judío» (sin ánimo de meterme con ningún judío, oiga!. Que no soy racista) y en algo deben de tener razón: «Cuidar el negocio es lo pimero».

Raíces feministas

LA HISTORIA VIVA DE LAS "MUJERES LIBRES"

El pasado mes de abril se cumplió el 50 aniversario del nacimiento de la organización feminista anarquista "Mujeres Libres", cuya labor de avanzada durante los tres años de guerra civil merecen mucha más atención que la que se le dedica.



Compuesta en su mayoría por trabajadoras —en buena parte analfabetas— y por intelectuales poco notorias, esta organización nunca fue reconocida dentro del movimiento libertario. Sin embargo, las "Mujeres Libres" fueron la expresión militante feminista más avanzada, que haya conocido el anarquismo internacional, y una de las primeras formaciones que dentro del movimiento obrero se plantearon seriamente cuestiones como la de su independencia organizativa, la rectificación de las actitudes dominantes entre los hombres (incluidos los más "revolucionarios"), y la necesidad de garantizar la emancipación femenina dentro de la revolución por la acción propia de las mujeres organizadas. Nada más y nada menos.

Aunque las ideas sobre la emancipación femenina son inherentes a los primeros internacionalistas —en particular a Anselmo Lorenzo— , y de algunas personalidades femeninas del primer anarquismo como lo fueron Teresa Claramunt —llamada la *Louise Michel española*— y Teresa Mañé (a) *Soledad Gustavo,* la cuestión nunca trascendió el horizonte de la propaganda y de las resoluciones de los Congresos, aunque con sólo ésto su aporte es superior al de la socialdemocracia. Así es en pleno auge de las fuerzas confederales solamente una mujer sobresale entre el grupo dirigente, Federica Montseny, que, curiosamente, refleja muy particularmente el feminismo pasivo y conservador de la mayoría masculina de la organización. En 1936 las mujeres forman un sector marginal dedicado a actividades subalternas.

La creciente presencia de mujeres en el sindicato lleva a la ascendente Federación Local madrileña de la CNT a montar unos cursillos para mujeres que son desbordados por éstas, que encuentran insoportable la actitud de los militantes que, quitando una minoría abierta, van desde los que consideran que la militancia es, simplemente, *cosa de hombres,* aberración que ha limitado la inserción obrera a un sólo sexo en todas partes, hasta los que, como los propios monitores sindicales pensaban que con pretextos como el *amor libre* tenían el campo abierto para convertirse en los gallos del corral. El grupo madrileño constituyó el primer núcleo en abril y en septiembre se le unieron los de Barcelona quedando con ello constituido el movimiento que dió el mismo nombre a una revista insólita en el panorama periodístico del movimiento social del Estado, ya que fue capaz de unir unos trabajos en general bastante serios, con un lenguaje muy asequible al bajo nivel cultural de las afiliadas.

El grupo llega a contar con unas 150 federaciones repartidas entre Catalunya, región centro y Valencia. Su objetivo primordial era el hacer conscientes a la mayoría de mujeres lo que significaba incorporarlas al movimiento sindical, y para ello se esforzaron por desarrollar una importante tarea en la creación del centro de la mujer donde se impartían clases sobre cultura general, capacitación profesional, contracepción y prenatal, puericultura, mecanografía, etc. Su primer Congreso tuvo lugar en agosto de 1938, y buscaron la manera de crear una Confederación Internacional de *Mujeres Libres* con militantes anarquistas de distintos países, pero en ninguna parte el movimiento anarquista tenía la suficiente fuerza como para consolidarse, aunque fuera un pequeño núcleo. En su programa aprobado figuraban dos puntos fundamentales:

«"Mujeres Libres" plantearon dentro del movimiento obrero la independencia organizativa, la rectificación de las actitudes dominantes entre los hombres (incluso los más "revolucionarios")...»

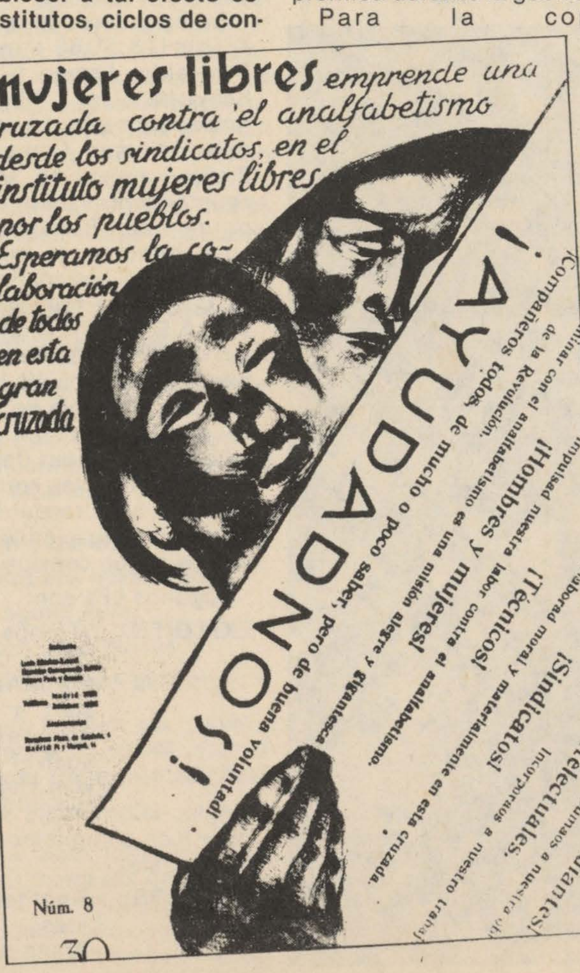
a) Crear una fuerza femenina consciente y responsable que actúe como vanguardia del progreso.

b) Establecer a tal efecto escuelas, institutos, ciclos de conferencias, cursillos especiales, etc., tendentes a capacitar a la mujer y a emanciparle de la triple esclavitud a que ha estado y sigue estando sometida: esclavitud de ignorancia, esclavitud de mujer y esclavitud de productora.

No conciben estos propósitos más que en el cuadro de una *revolución social* cuya vanguardia ven encarnada en la CNT y la FAI, «*ya que su aspiración de emancipación femenina tiene como objetivo supremo que la mujer pueda intervenir en la emancipación humana*». En este sentido hay que añadir que en ningún momento estas organizaciones admitieron que las *Mujeres Libres* pudieran formar parte del movimiento libertario al mismo nivel que lo hacía, por ejemplo, las juventudes. Por su parte ellas no intentaron poseer una línea política propia más allá del ámbito femenino y por eso apoyaban todas y cada una de las posiciones de la dirección *circunstancialista* confedera, como por ejemplo durante los acontecimientos de mayo de 1937. También es cierto que defendieron honestamente al POUM y que su oposición a las *Mujeres Antifascistas* (organización controlada por el stalinismo) llegó al extremo de negarse a intervenir en un Congreso Internacional montado por éstas el 8 de marzo de 1938.

Las *Mujeres Libres* no fueron, como fue el caso de las *Mujeres Antifascistas,* una organización totalmente vinculada al esfuerzo de guerra. Conviene recordar que nació antes con un proyecto histórico de emancipación como trabajadoras y como mujeres, y no olvidaron esta premisa durante la guerra civil.

Para la corriente hegemonizada por el PCE y presidida por Dolores Ibarruri se trataba simplemente de complementar el esfuerzo del guerrero.



«...cuestionaron a fondo la moral que obligaba a la mujer a elegir entre la abyección y la sublimación. Hicieron campaña a favor de la contracepción y el aborto»

Las mujeres debían de realizar toda clase de trabajos auxiliares en la retaguardia, como por ejemplo trabajar en la industria y en el campo, con la condición de abandonarlo cuando el soldado regresaba del frente. La mujer era por lo tanto, como siempre, la esposa, la madre o la hermana del hombre. Sin desestimar la importancia del esfuerzo militar las *Mujeres Libres* consideraban que ser antifascistas era importante, pero muy insuficiente. Había que ir más lejos, y en un principio defendieron a las mujeres soldados, aunque luego se retractaron. Se oponían a perder las conquistas que las mujeres habían logrado, actuando codo con codo durante las jornadas revolucionarias, en las que reconocían el comienzo de la nueva era: por ejemplo el derecho al trabajo, lo que le aseguraba una independencia económica básica para sacarla del "agujero" de la vida doméstica.

También había que pensar en el después y en este sentido se realizó un notable trabajo cultural, una gran campaña para sacar a las prostitutas del círculo en que estaban condenadas, y cuestionaron a fondo la moral que obligaba a la mujer a elegir entre la abyección y la sublimación cuando ambas eran la misma cara de una misma moneda: la opresión social. También hicieron campaña a favor de la contracepción y el aborto. Sus ideas quedaron plasmadas en los números de *Mujeres Libres* que salieron con cierta regularidad y que, sin lugar a dudas, fue la revista feminista de vanguardia más importante en el Estado español hasta 1939, con la particularidad de que resultaba asequible para una afiliación con mayoría analfabeta o semianalfabeta.

Sin embargo, este *después* de la revolución, no tuvo lugar. Tras los acontecimientos de mayo y de la política *negrinista-stalinista que viene a continuación, la CNT entra en* declive, lo mismo que la mayoría de las conquistas de los primeros tiempos. Con ello las *Mujeres Libres* van perdiendo terreno y van quedando como una organización marginal. Con todo, de las contradicciones que viven con sus organizaciones "hermanas", las *Mujeres Libres* sacan la lección de que no pueden esperar mucho de éstas y de que solamente una organización fuerte de mujeres conscientes podrá salvaguardar la dimensión feminista de esa "revolución social" por la que tanto habían trabajado.

Las *Mujeres Libres* no fueron una organización homogénea y en ella se puede distinguir dos tendencias, la de izquierda que encarnaba muy particularmente la sindicalista y poetisa madrileña Mª Luisa Sánchez Saornil, verdadera "alma" de la organización, que se manifiesta agresivamente contra el matrimonio "civil", contra los hábitos dominantes de la militancia, por la más plena autonomía antes y después de la revolución; y la de derechas, representaba fuera de la organización por Federica Montseny, cuyos argumentos, que son los confederales, tienen un importante peso dentro y que se manifiesta en la subordinación a la CNT, en la defensa de la mujer como madre, en la admisión de las "reformas" efectuadas por los anarquistas en el gobierno.

Después del fin de la guerra las *Mujeres Libres* desaparecerán prácticamente en el olvido del que serán rescatadas por libros como los de

«Para las "Mujeres Libres" sólo una organización fuerte de mujeres conscientes podrá salvaguardar la dimensión feminista de esa "revolución social" por la que tanto habían trabajado»

Lola Iturbe —**La mujer en la lucha social y en la guerra civil**— y los de Mary Nash, en particular su importante estudio **Mujer y movimiento obrero en España, 1931-1939** (Ed. Fontamara, Barcelona, 1982). Todos los intentos por su reconstrucción llevados a cabo en el exilio o en el interior serán ahogados por el grupo *federiquista* instalado en la pirámide dirigente de lo que queda de la CNT.

J. Gutiérrez Alvarez